



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: I Kž-Us 111/15-4

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda Ane Garačić, kao predsjednice vijeća, te Damira Kosa i doc.dr.sc. Marina Mrčele, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Sanje Katušić-Jergović, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okr. M. B. i dr. zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15; dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje u tekstu: USKOK) podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 17. srpnja 2015. broj Kov-Us-21/15, u sjednici održanoj dana 02. svibnja 2016.,

r i j e š i o j e:

Prihvaća se žalba Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, ukida se prvostupanjsko rješenje i predmet upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem optužno vijeće Županijskog suda u Zagrebu je na temelju čl. 355. st. 1. toč. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14; dalje u tekstu: ZKP/08) obustavilo kazneni postupak protiv okr. M. B., okr. I. L. i okr. Z. P. u povodu optužnice Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u Zagrebu broj K-Us-222/14 od 03. lipnja 2015., jer djelo koje je predmet optužbe nije kazneno djelo.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio USKOK, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se optužnica potvrdi.

Spis je, sukladno čl. 495 u svezi čl. 474. st. 1. ZKP/08, dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

Žalba je osnovana.

S pravom USKOK navodi da je prvostupanjskim rješenjem ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08, jer je izreka tog rješenja proturječna obrazloženju.

Naime, prvostupanjski sud u izreci je naveo da se postupak protiv okr. M. B. i dr. zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 obustavlja na temelju čl. 355. st. 1. toč. 1. ZKP/08, odnosno zato što djelo koje je predmet optužbe nije kazneno djelo. Svoje stanovište o nedostatku protupravnosti u postupcima okrivljenika prvostupanjski sud, međutim, ne temelji samo na činjeničnom opisu inkriminacije, a kako bi to nalagala odredba čl. 355. st. 1. toč. 1. ZKP/08, na koju se poziva, nego isti zaključak donosi razmatrajući pojedine elemente činjeničnog opisa u svjetlu dokaza i materijala, te podataka i propisa koji se nalaze u spisu, te uzimajući u obzir način na koje je Gradsko poglavarstvo ranije postupalo, čime se upušta u analizu i ocjenu dokaza, a takvo rezoniranje predstavlja obrazlaganje osnove iz čl. 355. st. 1. toč. 4. ZKP/08.

Zbog utvrđene bitne postupovne povrede nije moguće ispitati pobijano rješenje po drugim u žalbi iznesenim osnovama, nego ga je trebalo ukinuti.

Pri ponovnom odlučivanju prvostupanjski će sud imati na umu sve što je u ovoj odluci navedeno, a naročito da se prilikom utvrđivanja je li djelo koje je predmet optužbe mora ograničiti na činjenični opis inkriminacije, ne ulazeći u tumačenje i razmatranje značenja pojedinih izraza i postupaka izvan tog opisa. Ovdje treba naglasiti da prema pravnoj teoriji i ustaljenoj sudskoj praksi u činjeničnom opisu kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. KZ/11, počinjenog iskorištavanjem položaja i ovlasti, nije potrebno navoditi blanketne norme koje su eventualno prekršene, jer se ono može počinuti a da se pritom ne krše takve norme, već počinitelj koristi svoja ovlaštenja na protupravan način u materijalnom smislu, tj. u obavljanju službene radnje formalno ostaje u granicama ovlasti određenih za njegovu funkciju, ali te ovlasti zlouporabljuje tako da ne postupa u skladu s potrebama službe, zadacima ustanove, pravim smislom i svrhom institucije ili mjere koju je ovlašten primijeniti. Respektirajući sve što je ovdje izloženo, prvostupanjski sud će, nakon što savjesno razmotri činjenični opis inkriminacije u svjetlu zakonskog opisa inkriminacije, ispitati i postoje li druge pretpostavke za donošenje odluke iz čl. 355. ili čl. 356. ZKP/08, te će, ovisno o tome, donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku. Svoju odluku će potom adekvatno obrazložiti.

Stoga je, na temelju čl. 494. st. 3. toč. 3. ZKP/08, trebalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 02. svibnja 2016.

Zapisničar:
Sanja Katušić-Jergović, v. r.

Predsjednica vijeća:
Ana Garačić, v. r.