



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: II Kž 382/2019-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Miroslava Šovanja, kao predsjednika vijeća te Perice Rosandića i Ratka Ščekića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ive Gradiški Lovreček, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optužene S. S., zbog kaznenog djela iz članka 110. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.- ispravak, 101/17. i 118/18., dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi optuženice podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Varaždinu od 27. rujna 2019. broj Kv I-47/2019-6 (K-20/2019-10), o produljenju istražnog zatvora u tijeku postupka nakon podignute optužnice, u sjednici održanoj 25. listopada 2019.,

r i j e š i o j e :

Odbija se žalba optužene S. S. kao neosnovana.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, u tijeku postupka nakon podignute optužnice protiv optužene S. S., zbog kaznenog djela iz članka 110. KZ/11., na temelju članka 131. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17., dalje: ZKP/08.) produljen je istražni zatvor protiv optuženice iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela optužena S. S. po branitelju, odvjetniku K. G., zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, predlažući Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da prihvati žalbu i pobijano rješenje preinači na način da „pusti okrivljenu da se brani sa slobode“.

Žalba nije osnovana.

Prije svega treba reći da optuženica žalbom uvodno ističe zakonsku osnovu bitne povrede odredaba kaznenog postupka, koju ne obrazlaže, time da ispitivanjem pobijanog rješenja sukladno odredbi članka 494. stavku 4. ZKP/08. nisu nađene povrede na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Razmatranjem sadržaja i razloga žalbe, utvrđuje se da optuženica u suštini rješenje pobija prigovorima činjenične naravi. Međutim, protivno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio te cijenio sve činjenice i okolnosti odlučne za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora protiv optužene S. S. i to vezano uz postojanje opće, a jednako tako i činjenice koje se odnose na posebnu pretpostavku iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08., po kojoj je zakonskoj osnovi istražni zatvor pobijanim rješenjem produljen.

Protivno navodima žalbe kojima se opširno iznosi vlastito viđenje do sada provedenih dokaza, za ovaj stadij postupka potreban stupanj osnovane sumnje da je optuženica počinila kazneno djelo ubojstva iz članka 110. KZ/11. na štetu svoje sestre J. D. proizlazi iz optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu od 11. srpnja 2019. broj K-DO-11/19-229, potvrđene rješenjem Županijskog suda u Varaždinu od 22. kolovoza 2019. broj Ov Kov-18/2019-7 i dokaza na kojima se optužnica temelji. Time je ispunjena opća zakonska pretpostavka iz članka 123. stavka 1. ZPK/08. za primjenu mjere istražnog zatvora protiv optuženice, pa stoga u ovom stadiju postupka za odluku o istražnom zatvoru nisu od utjecaja žalbeni navodi kojima optuženica nastoji ukazati na druge moguće počinitelje djela, dajući osobnu analizu i ocjenu značaja i vjerodostojnosti sadašnje dokazne građe. Naime, ova pitanja u nadležnosti su raspravnog vijeća koje će, nakon provedene rasprave i ocjene izvedenih dokaza, odlučivati o kaznenopravnoj odgovornosti optužene S. S., dok je za odluku o postojanju osnovne pretpostavke za primjenu mjere istražnog zatvora potreban dostatan stupanj osnovane sumnje o počinjenju terećenog joj djela, koji ovdje svakako postoji, osobito s obzirom na činjenicu da je optužnica protiv žaliteljice potvrđena.

Osim toga, protivno daljnjim žalbenim navodima, osnovano i pravilno prvostupanjski sud nalazi kod optužene S. S. one osobite okolnosti koje svojim značajem upućuju na konkretnu i razborito predvidivu opasnost od počinjenja novog kaznenog djela, i time opravdavaju daljnju primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08.

Naime, optužena S. S. tereti se da je počinila kazneno djelo ubojstva na štetu svoje sestre, na način da je istoj zadala najmanje pet snažnih udaraca tupotvrdim predmetom po lijevoj strani glave, takve jačine da je od ozljeda zadobivenih tim udarcima J. D. odmah umrla. Uz navedeno, kod procjene postojanja iteracijske opasnosti nije nevažan podatak utvrđen provedenim sudskomedicinskim vještačenjem, a to je da je žrtva, u trenutku zadavanja udaraca, bila u pasivno fiksiranom, odmarajućem, spavajućem ili sličnom položaju. Razmatrajući izloženi načina počinjenja, koji i po ocjeni ovog suda ukazuje na visok stupanj kriminalne volje iskazan kroz upornost, bezosjećajnost i okrutnost u izvršenju djela počinjenog na štetu najbližeg srodnika i povezujući navedeno s težinom djela kojim se povrjeđuje najviše društveno dobro – život druge osobe, ovaj drugostupanjski sud nalazi osnovanim i pravilnim zaključak prvostupanjskog suda o postojanju visokog stupnja vjerojatnosti da će boravkom na slobodi optuženica ponoviti isto ili slično kazneno djelo. Zbog toga, primjena mjere istražnog zatvora protiv optuženice po osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08. i dalje je nužna.

Uz izloženo, protivno daljnjim navodima žalbe, s pravom svoju odluku prvostupanjski sud temelji i na činjenici da je tijelo žrtve više od 19 godina bilo skriveno, dok iz dosadašnje dokazne građe proizlazi da je upravo optuženica više godina na drugačiji način prikazivala sudbinu svoje sestre – žrtve J. D. K tome, ovdje treba voditi računa i o nalazu i mišljenju

psihijatrijskog vještaka doc. dr. sc. G. A. iz kojeg proizlazi da je kod optuženice utvrđen poremećaj ličnosti s dominacijom disocijalnih i narcističkih obilježja. Nadalje, testovi njene ličnosti ukazali su, između ostalog, na narcisoidnost, niži prag frustracije, latentnu agresivnost, mogućnost pretjeranih emocionalnih i impulzivnih reakcija, manipulativnost, nedostatak odgovornosti, površnu afektivnost, kao i smanjenu kritičnost. Razmatrajući citirano mišljenje sudskog vještaka psihijatra, u cijelosti je neosnovan navod žalbe kojim se, ponovno osobnim viđenjem značaja ovog dokaza, nastoji ukazati da vještak samo zaključuje kako optuženica "pretjerano laže kako bi se zaštitila..." te "ima predobro mišljenje o sebi" te na taj način uvjeriti ovaj sud da kod optuženice iteracijska opasnost ne postoji.

Valja ovdje dodati da se utvrđeno, za odluku o istražnom zatvoru, odlučno činjenično stanje nije izmijenilo u odnosu na raniju odluku kojom je procjenjivana opasnost optuženice od ponovnog činjénja kaznenog djela na slobodi, dok je ista potvrđena odlukom ovog suda od 31. srpnja 2019. broj II Kž-274/019-4, ali i odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske od 9. rujna 2019. broj U-III-3602/2019., kojom je ustavna tužba optuženice podnesena protiv odluka ovog i prvostupanjskog suda o produljenju primjene mjere istražnog zatvora protiv optuženice, odbijena.

Dakle, razmatrajući sve ranije izloženo, neovisno o činjenici da se radi o kazneno neosuđivanoj osobi, prvostupanjski je sud ispravno zaključio da je protiv optužene S. S. nužno produljenje mjere istražnog zatvora po osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08., sve radi otklona postojeće i konkretno predvidive opasnosti od ponavljanja djela, time da se ista svrha za sada ne može ostvariti niti jednom blažom mjerom predviđenom odredbama ZKP/08.

Također, uzimajući u obzir težinu inkriminiranog kaznenog djela, kaznu koja se za slučaj osuđujuće odluke prema raspoloživim podacima može očekivati, kao i duljinu trajanja te potrebu primjene mjere istražnog zatvora (optuženica se u istražnom zatvoru nalazi nešto više od osam mjeseci), ocjena je ovog drugostupanjskog suda da načelo razmjernosti za sada nije povrijeđeno.

S obzirom na to da žalbenim navodima nije dovedena u sumnju osnovanost pobijanog rješenja, na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08., odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 25. listopada 2019.

Zapisničarka:
Iva Gradiški Lovreček, v. r.

Predsjednik vijeća:
Miroslav Šovanj, v. r.