



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Gop 1/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan, predsjednice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, Branka Medančića člana vijeća i Damira Kontreca člana vijeća, odlučujući o dopuštenosti prijedloga za rješavanje pitanja važnih za jedinstvenu primjenu prava podnesenih od Općinskog suda u Osijeku u predmetu poslovni broj P-20/2019 od 28. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2020.

r i j e š i o j e:

Odbija se prijedlog za rješavanje pravnih pitanja važnih za jedinstvenu primjenu prava podnesen od strane Općinskog suda u Osijeku poslovni broj P-20/2019-17.

Obrazloženje

Općinski sud u Osijeku je u predmetu poslovni broj P-20/2019 28. veljače 2020. podnio prijedlog za rješavanje pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kako bi Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo pravno shvaćanje u tim pitanjima.

U prijedlogu Općinski sud u Osijeku navodi da se kod istog vodi 17 istovrsnih sporova u predmetima u kojima je tužitelj E. d.d., a tuženik L. ... te da je s obzirom na takav broj predmeta potrebno zauzeti pravna shvaćanja na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u pogledu pitanja:

1. Da li ugovoreno pokriva osnovnih rizika po polici potpunog kasko osiguranja prema čl. 17. Uvjeta za kasko osiguranje motornih vozila E. d.d. uključuje i pokriva rizika štete izravno prouzročene od divljači i domaćih životinja?
2. Da li osiguratelj stječe aktivnu legitimaciju za regresnu tužbu kada rizik od štete izravno prouzročen od divljači koju je osiguratelj naknadio oštećeniku nije bio obuhvaćen osnovnim rizicima koji su pokriveni osiguranjem?

Uz prijedlog je dostavljen zapisnik sjednice sudaca i sudskih savjetnika Općinskog suda u Osijeku od 30. siječnja 2020., u kojem je obrazloženo kako je potrebno pokretanje oglednog postupka budući da u ovom sudu postoje dvije različite odluke suda vezane uz navedena pravna pitanja.

Postupajući po navedenom prijedlogu, Vrhovni sud Republike Hrvatske je ocijenio da ne postoje pretpostavke za podnošenje prijedloga za rješavanje pravnog pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava, i to u smislu odredbe čl. 502.j Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 43/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 385.a st. 1. ZPP.

Prema odredbi čl. 502.j st. 1. ZPP u prijedlogu prvostupanjski sud mora određeno naznačiti pravna pitanja u kojima predlaže zauzimanje pravnog shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske, te određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

Prema odredbi čl. 385.a st. 1. ZPP koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 502.lj ZPP Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustit će prijedlog ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, ili za razvoj prava kroz sudsku praksu iz razloga koji su navedeni u odredbi tog stavka.

Prema odredbi čl. 502.k st. 1. ZPP određeno je da, kada je sudu podnesen veći broj tužbi u sličnim sporovima ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju, a rješenje kojih ovisi o pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava, sud će, nakon održavanja pripremnog ročišta i sjednice sudskog odjela, dostaviti prijedlog za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava sa spisom predmeta Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi zauzimanja pravnog shvaćanja o tom pitanju.

Ocjenjujući dopuštenost i ujedno osnovanost prijedloga u ovom predmetu, Vrhovni sud Republike Hrvatske je zauzeo shvaćanje da je prijedlog neosnovan s obzirom na to da su konkretnim istovrsnim sporovima već donesene dvije prvostupanjske odluke protiv kojih stranke imaju mogućnost podnošenja redovnog pravnog lijeka, pa s obzirom na tu činjenicu i okolnosti ne postoje pretpostavke za odlučivanje o prijedlogu, s obzirom da su odluke prvostupanjskog suda podložne ispitivanju i ocjeni drugostupanjskog suda, a time i mogućnosti da se naknadno podnese prijedlog za dopuštenje revizije.

S obzirom na navedeno valjalo je na temelju odredbe čl. 502.lj st. 3. ZPP odbiti prijedlog i riješiti kao u izreci.

Zagreb, 15. rujna 2020.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravni lijek nije dopušten.