



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**

Broj: I Kž 663/2019-5

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Vrbećić kao predsjednice vijeća te Žarka Dundovića i Dražena Tripala kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalistice Martine Setnik kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv opt. I. K., zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. i dr. Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08 - dalje: KZ/97), u povodu žalbe državnog odvjetnika, podnesene protiv presude Županijskog suda u Zagrebu od 23. listopada 2019. broj K-50/14, u sjednici održanoj 19. veljače 2020.,

r i j e š i o j e :

I. Povodom žalbe državnog odvjetnika, po službenoj dužnosti, ukida se pobijana presuda i predmet upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku pred potpuno izmijenjeno vijeće.

II. Žalba državnog odvjetnika je bespredmetna.

**Obrazloženje**

Pobijanom presudom Županijski sud u Zagrebu je na temelju čl. 453. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19 - dalje: ZKP/08) oslobodio od optužbe opt. I. K. zbog kaznenog djela protiv gospodarstva, zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju u poticanju iz čl. 246. st. 1. u vezi čl. 37. st. 1. KZ/11 te je na temelju čl. 158. st. 3. ZKP/08 oštećenika H. U. d.o.o. (prije H. O. d.o.o.) uputio s imovinskopравnim zahtjevom na parnicu, a na temelju čl. 149. st. 1. u vezi čl. 145. st. 2. toč. 1.-5. ZKP/08 odlučeno da troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Protiv te presude žalbu je podnio državni odvjetnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede kaznenog zakona, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

Optuženik je putem branitelja K. K., odvjetnika iz Z., podnio odgovor na žalbu državnog odvjetnika, s prijedlogom da se ta žalba odbije kao neosnovana i prvostupanjska presuda potvrdi.

Spis je sukladno odredbi čl. 474. st. 1. ZKP/08 dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

Ispitujuću pobijanu presudu po službenoj dužnosti, na temelju čl. 476. st. 1. toč. 1. ZKP/08, Vrhovni sud Republike Hrvatske je, kao sud drugog stupnja, utvrdio da je prvostupanjski su počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08 jer nije o svim odlučnim činjenicama u obrazloženju pobijane presude iznio razloge zbog čega se presuda ne da ispitati te je pobijana presuda povodom žalbe državnog odvjetnika ukinuta po službenoj dužnosti, dok je žalba državnog odvjetnika time postala bespredmetna.

Naime, sud prvog stanja, nakon što je prihvatio nalaz i mišljenje vještakinje za financije, knjigovodstvo, računovodstvo, reviziju i bankarstvo I. M.<sub>1</sub> (čiji se dijelovi opširno reproduciraju na str. 14. obrazloženja presude) te iskaze svjedoka D. D., N. M. i dijelove iskaza svjedoka L. B. i E. V., nalazi nedokazanim da bi I. M.<sub>2</sub>, kao predsjednik Uprave H. d.d. imao dužnost zaštite imovinskih interesa društva H. O. d.o.o. Sud prvog stupnja smatra da su H. d.d. i H. O. d.o.o. različiti pravni subjekti, s vlastitim Skupštinama, Nadzornim odborima i Upravama, tako da se I. M.<sub>2</sub>, kao predsjednik Uprave H. d.d. nije bio, u smislu odredbe čl. 246. st. 2. KZ/11, dužan brinuti o interesima društva H. O. d.o.o., pa zbog supsidijarnosti donosi oslobađajuću presudu u odnosu na poticatelja I. K.

Državni odvjetnik u žalbi, koju izjavljuje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede kaznenog zakona, smatra da je sud prvog stupnja trebao imati u vidu i dijelove nalaza i mišljenja vještakinje I. M.<sub>1</sub> koji se odnose na pitanja odgovornosti za štetu vladajućeg društva, članova Uprave tog i ovisnog društva, u situacijama kada vladajuće društvo izda štetne naloge ovisnom društvu, te se s tim u vezi poziva na odredbu čl. 496. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19 - dalje: ZTD), koju je naveo i u izreci optužnice kao propis iz kojeg se izvodi odgovornosti predsjednika Uprave H. d.d.

Međutim, kao što je naprijed navedeno prilikom ispitivanja pobijane presude po službenoj dužnosti uočeno je da je počinjena citirana postupovna povreda zbog koje se pobijana presuda morala ukinuti i predmet uputiti na ponovno suđenje i odluku.

Naime, neovisno o tezi državnog odvjetnika prema kojoj bi se sukladno odredbi čl. 496. ZTD-a pokojni I. M.<sub>2</sub> kao predsjednik Uprave vladajućeg društva H. d.d., bio dužan brinuti o zaštiti imovinskih interesa ovisnog društva O. d.o.o., iz činjeničnog opisa optužnice bi proizlazilo da je opt. I. K. bio u dogovoru s I. M.<sub>2</sub>, kako bi se opt. I. K. omogućilo ljetovanje za njega i članove njegove obitelji, a u cilju da mu omogući pribavljanje nepripadne imovinske koristi na teret H. O. d.o.o., te je I. M. u dva navrata, jednom u lipnju 2007., i drugi put u lipnju 2009. direktoru društva H. O. d.o.o. E. V. dao usmeni nalog da za I. K. i njegovu obitelj, svjestan da ovaj na to nema pravo, omogući ljetovati na teret tog društva, što je E. V. i organizirao, oštetivši na taj način društvo H. O. d.o.o. u ukupnom iznosu od 41.958,20 kn.

Dakle, iz ovakvog činjeničnog opisa bi proizlazilo da je opt. I. K. s namjerom potaknuo I. M., a ovaj potom s namjerom potaknuo E. V., direktora društva H. O., da u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu čime je drugom pribavljena protupravna imovinska korist, a društvu o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti je prouzročio štetu u naprijed navedenom ukupnom iznosu.

Dakle, radilo bi se o tzv. lančanom poticanju jer prvi poticatelj opt. I. K. s namjerom da mu se plati ljetovanje potiče I. M., a potom ovaj, kao slijedeći poticatelj, s namjerom potiče direktora društva H. O. d.o.o. E. V. da počini kazneno djelo zlouporebe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. KZ/11.

Kako sud prvog stupnja o ovim odlučnim činjenicama koje su navedene u izreci presude, nije u obrazloženju iznio nikakve razloge to se pobijana presuda ne da ispitati, zbog čega je trebalo povodom žalbe državnog odvjetnika, a po službenoj dužnosti, pobijanu presudu zbog počinjenja bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08 ukinuti i predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, pred potpuno izmijenjeno vijeće.

U ponovljenom će postupku sud prvog stupnja provesti do sada izvedene dokaze, a po potrebi i druge, te će njihovom savjesnom ocjenom, kako svakog dokaza zasebno, tako i na temelju svih dokaza u njihovoj međusobnoj povezanosti, donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku, koju će obrazložiti na način da će o svim odlučnim činjenicama u obrazloženju iznijeti razloge kako bi se odluka dala ispitati.

Iz naprijed navedenih je razloga, na temelju čl. 483. st. 1. i čl. 484. st. 1. ZKP/08, riješeno kao u izreci.

Zagreb, 19. veljače 2020.

Predsjednica vijeća:  
Vesna Vrbetić, v.r.