



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: II-Kž 84/2020-7

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ranka Marijana kao predsjednika vijeća te Ileana Vinja i Melite Božičević-Grbić kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Sande Bramberger Ostoić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog I. S. i dr., zbog kaznenog djela iz članka 347. stavak. 1. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 110/97., 27/98. - ispravak, 50/00. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 129/00., 51/01., 111/03., 190/03. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 105/04., 84/05., 71/06., 110/07. i 152/08. - dalje u tekstu: KZ/97.), odlučujući o žalbi optuženika podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 27. prosinca 2019. broj K-Us-50/2014, o produljenju istražnog zatvora nakon izrečene nepravomoćne presude, u sjednici održanoj 6. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e:

Prihvća se žalba optuženog I. S., preinačuje se prvostupanjsko rješenje u odnosu na točku II. na način da istražni zatvor određen točkom I. rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 27. prosinca 2019. broj K-Us-50/2014 počinje teći nakon što optuženiku prestane izdržavanje kazne zatvora.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, nakon izrečene nepravomoćne presude kojom je optuženi I. S. proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela iz članka 347. stavak. 1. KZ/97. te osuđen na kaznu zatvora u trajanju šest godina, protiv optuženika je, pod točkom I. izreke, određen istražni zatvor iz osnove u članku 123. stavku 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. - dalje u tekstu: ZKP/08.-I.), dok je pod točkom II. izreke određeno da istražni zatvor protiv optuženog I. S. počinje teći od dana lišenja slobode i može trajati do pravomoćnosti presude, a nakon pravomoćnosti presude najdulje do pravomoćnosti rješenja o upućivanju na izdržavanje kazne zatvora.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio optuženik po braniteljima, odvjetniku Č. P. i odvjetnici J. S., bez navođenja žalbene osnove, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine.

Spis predmeta je, sukladno članku 495. u vezi s člankom 474. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni

tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19. - dalje u tekstu: ZKP/08.-II.), koji se sada primjenjuje u postupku, dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

Žalba je osnovana.

Optuženi I. S. u žalbi navodi da je određivanje istražnog zatvora u ovome predmetu nesvrhovito obzirom da se nalazi na izdržavanju kazne zatvora temeljem pravomoćne presude Županijskog suda u Zagrebu K-Us-51/12 od 7. travnja 2017. koja je potvrđena presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske I Kž-Us-2/2018 od 4. travnja 2019. Osim toga, optuženik u žalbi tvrdi kako se u konkretnom predmetu istražni zatvor nije mogao odrediti obzirom da je istekao rok maksimalnog trajanja istražnog zatvora iz članka 133. ZKP/08.-I. jer se optuženik u ovom predmetu već ranije nalazio u istražnom zatvoru.

Suprotno žalbenim tvrdnjama optuženika, a budući da je u ovom predmetu optuženi I. S. nepravomoćnom presudom osuđen na kaznu zatvora u trajanju šest godina, to je sud prvog stupnja bio obvezan odrediti istražni zatvor optuženiku po osnovi iz članka 123. stavka 2. ZKP/08.-II. jer navedena odredba izričito propisuje da će se pri izricanju presude uvijek odrediti istražni zatvor protiv okrivljenika kojem je izrečena kazna zatvora od pet godina ili teža kazna. Međutim, obzirom da se optuženik doista u trenutku donošenja pobijanog rješenja nalazi na izdržavanju kazne zatvora po pravomoćnoj presudi u drugom predmetu, istražni zatvor određen u ovom predmetu počeo će mu teći tek nakon što prestane izdržavanje kazne zatvora, a u kojem smislu je prihvaćena njegova žalba te pobijano rješenje preinačeno na način kako je to navedeno u izreci ovog rješenja.

Pozivanje žalitelja na istek roka maksimalnog trajanja istražnog zatvora, u ovom je trenutku bespredmetno. Naime, u članku 133.a ZKP/08.-II. propisano je da će optuženik kojem je istražni zatvor određen na temelju članka 123. stavka 2. ZKP/08.-II., a presuda kojom mu je izrečena kazna zatvora nije postala pravomoćna, ostati u istražnom zatvoru do upućivanja na izdržavanje kazne, a najdulje do isteka trajanja izrečene kazne. Stoga isticanjem okolnosti vezanih uz rok maksimalnog trajanja istražnog zatvora, određivanje istražnog zatvora protiv optuženika I. S. nije dovedeno u pitanje.

Slijedom navedenog, na temelju članka 494. stavka 3. točke 3. ZKP/08.-II., odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 6. ožujka 2020.

Predsjednik vijeća:
Ranko Marijan, v. r.