



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: I KŽ SODO-5/2021-2

ODLUKA

Vrhovni sud Republike Hrvatske, po sucu Ranku Marijanu, kao sucu pojedincu, u postupku povodom odluke Državnoodvjetničkog vijeća (dalje DOV), broj DOVO-6/2021-84, od 6. rujna 2021., o produljenju privremenog udaljenja od obavljanja državnoodvjetničke dužnosti D. J., zamjenika Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske, odlučujući o žalbi D. J., podnesenoj protiv te odluke, dana 22. rujna 2021.,

o d l u č i o j e:

Prihvaća se žalba D. J., zamjenika Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske, ukida se odluka Državnoodvjetničkog vijeća, broj DOVO-6/2021-84, od 6. rujna 2021. i predmet upućuje na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Nakon što je Vrhovni sud Republike Hrvatske ukinuo raniju odluku, DOV je D. J., zamjeniku Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske, pobijanom odlukom produljio privremeno udaljenje od obavljanja državnoodvjetničke dužnosti, određeno odlukom broj DOVO-6/2021, od 13. travnja 2021., za daljnja tri mjeseca, računajući od 14. srpnja 2021. Za vrijeme privremenog udaljenja, zamjenik Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske ima pravo na jednu polovinu plaće.
2. Protiv ove odluke, žalbu je podnio zamjenik Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske D. J., putem braniteljice V. A., odvjetnice iz Z. Žalba je podnesena „... zbog bitnih povreda postupka (posebice prava na pravično suđenje, u aspektu prava na obrazloženu odluku, prava na obranu, tj. prava da ga se čuje, te prava na neovisni i nepristrani sud), povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja ...“, s prijedlogom usvojiti žalbu i ukinuti osporenu odluku.
3. Prema odredbi članka 99. stavak 2. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću ("Narodne novine" broj 67/2018.), protiv odluke Vijeća donesene u stegovnom postupku kojom se odlučuje o privremenom udaljenju, dopuštena je žalba o kojoj odlučuje sudac pojedinac Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

4. Žalba zamjenika Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske D. J. je osnovana. U pravu je žalitelj kada tvrdi da odluka ne sadrži valjano obrazloženje, pa ju nije moguće ispitati.

5. U pobijanoj se odluci ističe kako je Vijeće „... vodilo računa o privremenosti mjere privremenog udaljenja od obavljanja državnoodvjetničke dužnosti, ali i represivnosti, s obzirom da se njome privremeno zadire u profesionalni ugled i materijalni položaj zamjenika državnog odvjetnika protiv kojeg se ona primjenjuje ...“ Međutim, nasuprot takvoj tvrdnji, jer mjera privremenog udaljenja, doista, ograničava neka važna ustavna načela, obrazloženje je ponovo vrlo sumarno, sa razlozima izloženim u samo jednom odlomku odluke.

6. Produljenje privremenog udaljenja žalitelja obrazloženo je tvrdnjom kako je ono „... razmjerno i opravdano s obzirom na težinu stegovnog djela za koje se osnovano tereti ...“. Iz tako formulirane tvrdnje (umjesto tvrdnje o postojanju osnovane sumnje iz čl. 91. st. 4. Zakona o državnoodvjetničkom vijeću), proizlazi da se zamjenik Glavne državne odvjetnice "osnovano tereti" za počinjenje stegovnog djela, što bi moglo navesti na, pogrešan, zaključak kako je već donesena odluka kojom se utvrđuje njegova stegovna odgovornost.

7. Na temelju odredbe čl. 97. st. 1. Zakona o državnoodvjetničkom vijeću, zamjenik državnog odvjetnika će biti privremeno udaljen od dužnosti, ako je protiv njega pokrenut kazneni postupak zbog kaznenog djela za koje je predviđena kazna zatvora od pet godina ili teža, ili dok se nalazi u istražnom zatvoru, odnosno zbog osude za kazneno djelo koje ga čini nedostojnim obavljanja državnoodvjetničke dužnosti. Kako su to zakonom propisani razlozi koji dovode do privremenog udaljenja, u tim slučajevima nije nužno posebno obrazložiti „razmjernost i opravdanost“ takve odluke.

8. U ovom se postupku, međutim, radi o drugoj procesnoj situaciji, točnije o razlozima iz st. 2. čl. 97. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću, uslijed kojih zamjenik državnog odvjetnika može, ali ne mora, biti privremeno udaljen od dužnosti. Upravo stoga se razlozi „razmjernosti i opravdanosti“ moraju jasno obrazložiti. Kako tvrdnja „s obzirom na težinu stegovnog djela“ nije posebno obrazložena, a ne radi se o zakonom propisanom razlogu koji dovodi do privremenog udaljenja, valjano obrazloženje odluke je izostalo.

9. Tvrdnja "... da je u tijeku stegovni postupak..." nije osnovan razlog, jer je stegovni postupak jedna od bitnih pretpostavki mogućnosti privremenog udaljenja od obavljanja državnoodvjetničke dužnosti, ali to nije razlog, per se, za odluku o produljenju privremenog udaljenja na osnovi čl. 97. st. 2. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću.

10. Navod kako postoji osnovana sumnja da je "... zamjenik Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske, D. J. i dalje član jedne od udruga", žalitelj pobija tvrdnjom kako se nalazi u poziciji dokazivanja negativne činjenice "... usprkos dokazima u spisu koji već sada dokazuju netočnost tvrdnje da je i danas član neke

udruge". S obzirom na izloženo, žalbom osporavana tvrdnja iz odluke o navodno aktualnom članstvu, za koje se tvrdi da je nespojivo sa državnoodvjetničkom dužnosti, traži dodatno obrazloženje činjenica na temelju kojih proizlazi osnovana sumnja da je žalitelj i dalje član jedne takve udruge.

11. Daljnji je razlog produljenja privremenog udaljenja izložen tvrdnjom kako bi obavljanje državnoodvjetničke dužnosti negativno utjecalo „... na međuljudske odnose i efikasno funkcioniranje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske kao i nižih državnih odvjetnika ...". U pravu je žalitelj kada tvrdi da je više od godine dana nakon razrješenja s funkcije Glavnog državnog odvjetnika i nakon što je podatak o njegovom članstvu u udruzi ... javnosti bio poznat, obavljao svoju državnoodvjetničku dužnost. Žalitelj tvrdi kako je za to vrijeme, uredno i profesionalno obavljao državnoodvjetničku dužnost, sudjelovao na sjednicama kolegija i bez ikakvih problema surađivao s Glavnom državnom odvjetnicom i drugim kolegama. Žalitelj, nadalje, tvrdi da ga je četiri dana prije pokretanja stegovnog postupka, Glavna državna odvjetnica odredila da, umjesto nje, sudjeluje na jednoj međunarodnoj konferenciji, a godišnjim rasporedom za 2021. rasporedila na točno određene zadatke u Kazneni odjel. S obzirom na ovu žalbenu tvrdnju, te činjenicu kako u pobijanoj odluci, doista, nema konkretnih podataka o negativnom utjecaju na „... međuljudske odnose i efikasno funkcioniranje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske ...“, i ovaj je razlog produljenja privremenog udaljenja propušteno potkrijepiti konkretnim činjeničnim navodima, kako bi se osnovanost odluke mogla ispitati.

12. S obzirom da su i dalje deficitarni razlozi kojima se obrazlaže produljenje privremeno udaljenje od obavljanja državnoodvjetničke dužnosti, valjalo je prihvatiti žalbu zamjenika Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske D. J., ukinuti pobijanu odluku i uputiti predmet na ponovno odlučivanje.

Zagreb, 22. rujna 2021.

Sudac:
Ranko Marijan, v.r.