



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: I Kž-Us 6/2017-9

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Garačić kao predsjednice vijeća te Perice Rosandića i Damira Kosa kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivone Horvatić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog V. M. i drugih, zbog kaznenih djela iz članka 295. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11. i 144/12. – dalje: KZ/11.) i drugih, odlučujući o žalbi Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje u tekstu: USKOK) podnesenoj protiv presude Županijskog suda u Zagrebu od 8. studenog 2016. broj K-Us-7/15, u sjednici održanoj 15. lipnja 2020., u prisutnosti javnom dijelu sjednice zz braniteljice optuženog V. M., odvjetnika Z. Ž. te braniteljice optuženog D. H., odvjetnice Lj. P.

r i j e š i o j e:

Prihvaća se žalba USKOK-a, ukida se prvostupanjska presuda i predmet upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku pred potpuno izmijenjeno vijeće.

Obrazloženje

Pobijanom presudom je Županijski sud u Zagrebu, na temelju članka 453. točke 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13. i 152/14. - dalje: ZKP/08.-14.), oslobodio optužbe optuženog V. M. da bi počinio kazneno djelo trgovanja utjecajem iz članka 295. stavka 2. KZ/11. /točka 1) presude/, optuženog D. M. da bi počinio kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. KZ/11. /točka 2) presude/ i optuženog D. H. da bi počinio kazneno djelo davanja mita za trgovanje utjecajem iz članka 296. stavka 1. KZ/11. /točka 1). presude/. U odnosu na troškove je, na temelju članka 149. stavka 1. ZKP/08.-14., odlučeno da troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 5. ZKP/08.-14. te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

Protiv te presude žalbu je podnio USKOK zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se ukine pobijana presuda i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje pred izmijenjenim vijećem.

Optuženi V. M. je osobno i putem braniteljice, odvjetnice J. S., podnio odgovor na žalbu USKOK-a. Odgovor na žalbu USKOK-a je putem branitelja, odvjetnik G. P. podnio i

optuženi D. M., kao i optuženi D. H., zastupan po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda M. U. & L. P. Svi optuženici su predložili odbiti žalbu USKOK-a te su zatražili obavijest o sjednici vijeća.

Zamjenik Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, sukladno odredbi članka 474. stavka 1. ZKP/08.-14., nakon razgledanja vratio je spise ovome sudu na daljnji postupak, dopisom od 17. ožujka 2017. broj KŽ-DO-168/2017.

Javni dio sjednice vijeća održan je u prisutnosti zamjenika braniteljice optuženog V. M., odvjetnika Z. Ž. te braniteljice optuženog D. H., odvjetnice L. P., a, na temelju članka 475. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19. - dalje: ZKP/08.-19.), koji se sada primjenjuje, u odsutnosti zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, optuženog V. M., optuženog D. M. i njegovog branitelja, odvjetnika G. P. te optuženog D. H., koji su svi o sjednici uredno obaviješteni, time da je za optuženog D. H. dostavljena njegova izjava da ne želi biti prisutan na sjednici.

Žalba USKOK-a je osnovana.

Prije nego što se obrazloži osnovanost žalbe USKOK-a u odnosu na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, potrebno je osvrnuti se na žalbenu osnovu bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08.-14. istaknutu u žalbi. Naime, žalitelj smatra da je navedena povreda ostvarena tako da su u obrazloženju navedeni dokazi izvedeni tijekom postupka, no da nije dana njihova ocjena u odnosu na odlučne činjenice pa da iz presude nije vidljiv temelj za zaključak o izostanku dokaza da bi optuženici počinili inkriminirana djela.

Suprotno navedenom, nije ostvarena navedena povreda jer da je sud za svoju odluku iznio razloge s dokazima na temelju kojih je zaključio da nije dokazano počinjenje djela, a okolnost slaže li se USKOK s tim argumentima presude i jesu li oni utemeljeni, činjenično je pitanje.

Prema tome, sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka na koju ukazuje žalba, kao što nije počinio niti bilo koju drugu postupovnu povredu na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti sukladno članku 476. stavka 1. točke 1. ZKP/08.-19.

Međutim, s pravom USKOK osporava pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja i pri tome se poziva na dokaze koje je sud izveo tijekom postupka i spomenuo u presudi, no nije analizirao u dostatnoj mjeri.

To se odnosi na dokaze prikupljene posebnim dokaznim radnjama iz članka 332. stavka 1. točaka 1) i 4) ZKP/08.-14. Rezultat tih dokaznih radnji su CD s audio snimkama telefonskih razgovora, transkript istih tih razgovora kojeg je izradio vještak za informatiku, kao i izvješća policije od 5. i 6. lipnja 2013. Naime, prvestupanjski sud je svoje zaključke donio prvenstveno uzimajući u obzir personalne dokaze u vidu obrana optuženika i iskaza svjedoka, no propustio je u odgovarajućoj mjeri vrednovati dokaze koje je prethodno prikupila policija.

Vezano za točku 1) presude prvostupanjski sud ne dovodi u pitanje da su optuženi V. M. i optuženi D. H. telefonski kontaktirali i razgovarali, no ne propituje sadržaj tih razgovora.

Stoga USKOK s pravom ističe da se u njihovoj komunikaciji spominje "izjava za O." (poledina lista 806. spisa), prigovor zbog nejavljanja, upute kada i kome treba predati izjavu te obećanje rješavanja (*sutra dođi ti pa predaš njoj ili u kod tajnice i onda ću ja to... riješit to.. traži nju i neka njoj odnese* na listu 807. spisa), prigovaranje na "njene" postupke vezano za kaznenu prijavu i dostavljenu izjavu (*bio, ali mu nije baš dobro rekla; on je ujutro u pol devet odnio tamo to pa samo da vidim jel` ova to poslala u muriju, jel` povukla to; ma ova neće to da povuče; ma vidio sam ja sve, sve mi je jasno, pričat ćemo; sad će on ponovno doć` napraviti ovu da je sve isplaćeno do kraja* na listu 808. spisa i na poledini te na poledini lista 809. spisa), kao i dogovori za susret. Vezano za to je u izvješću od 6. lipnja 2013. (listovi 407. do 410. spisa) opisan susret optuženog D. H. i optuženog V. M. te primopredaja novca, koje izvješće je tijekom dokaznog postupka pročitano, ali ga prvostupanjski propušta s potrebnom pažnjom dovesti u vezu s drugim izvedenim dokazima.

Sobzirom na izostanak sveobuhvatnog prikaza relevantnih dokaza, za sada se ne može prihvatiti kao utemeljen stav prvostupanjskog suda da nije proveden niti jedan dokaz koji bi upućivao na koruptivni dogovor, davanje mita ili trgovanje utjecajem.

Osnovani su i žalbeni navodi USKOK-a u odnosu na točku 2) presude koji se također pozivaju na sadržaj telefonske komunikacije prema kojoj je vidljivo da su predmet razgovora kaznena prijava M. Č. te policijski izvidi, kao i nastojanje da se prijava osujeti vraćanjem dijela duga, a da je izvor tih informacija osoba koja je to dobila u rad, "prijatelj", "zapovjednik gore", odnosno "čovjek" koji je poznat sugovornicima i koji sugerira daljnje postupke sa ciljem izbjegavanja kaznenog progona. Žalbom se dalje apostrofira izvješće policije od 5. lipnja 2013. prema kojem su se 4. lipnja 2013. sastali u kafiću E. optuženi D. H. i D. D. s optuženim D. M., a koji dokaz prvostupanjski sud, također, propušta na adekvatan način cijeliti.

Imajući u vidu činjenice istaknute u žalbi za sada se ukazuje dvojbenim zaključak pobijane presude da niti jedna od radnji iz točke 2) nije dokazana.

Stoga je, na temelju članka 483. stavka 1. ZKP/08.-19., trebalo prihvatiti žalbu USKOK-a i u cijelosti ukinuti prvostupanjsku presudu te uputiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku i to, na temelju odredbe članka 484. stavka 1. ZKP/08.-19., pred potpuno izmijenjeno vijeće.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će uvažiti ovdje iznesene primjedbe i iznova će provesti raspravu i sve potrebne dokaze koje će savjesno i detaljno ocijeniti te na temelju takve ocjene utvrditi činjenično stanje i potom donijeti novu i pravilnu presudu.

Pored onoga što je ovdje već istaknuto, napominje se da je posebno važno da sud pažljivije analizira sadržaj telefonske komunikacije te intenciju uključenih osoba koja bi proizlazila iz onoga što je rečeno u tim razgovorima. Za taj zaključak potrebno je također provjeriti podudaraju li se informacije o predmetu povodom kaznene prijave M. Č. koje se razmjenjuju telefonom s podacima u državno-odvjetničkom spisu, kasnijim ponašanjem M. Č. i postupanjem državnih tijela. Za procjenu stvarne utemeljenosti razloga za odbačaj kaznene

prijave potrebno je procijeniti je li sadržaj izjave M. Č. priložene u državno-odvjetnički spis o povratu duga u skladu sa njegovim svjedočkim navodima o istom pitanju.

Također je potrebno s više pozornosti provjeriti podudara li se opis susreta u kafiću E. naveden u izvješću od 5. lipnja 2013. (listovi 60. i 61. spisa), konkretno trajanje susreta i ponašanje osoba tijekom susreta, s obranom optuženog D. M. i iskazom svjedoka D. D. vezano za iste okolnosti, iz kojih navoda proizlazi da je taj susret kratko trajao, da optuženi D. M. nije popio piće, već da je "poludio" kada je shvatio da je organiziran taj sastanak.

Stav o istinitosti obrane optuženog D. H. da je sugerirao M. Č. da podnese kaznenu prijavu i iskaza svjedoka M. Č. da ga je optuženi D. H. vozio na Općinsko državno odvjetništvo treba dovesti u vezu sa sadržajem telefonske komunikacije iz koje su vidljivi iznenađenje, ljutnja i strah prijavljenoga.

Pod pretpostavkom da postoje sumnje u pogledu dijela izvješća policije od 6. lipnja 2013. (list 407.-410. spisa) o primopredaji novca, za koju prvostupanjski sud ističe da nije zabilježena na fotografijama, nema zapreke da sud u smislu članka 419. stavka 3) ZKP/08.-19. na tu okolnost ispita osobe koje su to izvješće sastavile.

Prilikom davanja ocjene o sadržaju telefonskih razgovora i o pitanju dokazanosti kaznenih djela, sud će također imati u vidu da se ovakva kaznena djela čine konspirativno i potajice te onda donijeti zaključak o tome ukazuje li dokazni materijal u svojoj ukupnosti i logičnoj povezanosti na kaznenu odgovornost optuženika ili se radi samo o nastojanju pružanja pomoći optuženom D. H. od strane V. M., odnosno o uobičajenom policijskom angažmanu od strane optuženog D. M., a bez elemenata kaznenih djela. Pri tome će posvetiti jednaku pažnju dokazima koji optuženicima idu u korist, kao i onima koji ih terete.

Slijedom svega iznesenog, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Zagreb, 15. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Ana Garačić, v.r.