



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Posl. br. Su IV – 308/2020
Zagreb, 5. studeni 2020.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog on line 5. studenoga 2020.

Zaključci usvojeni na sastanaku:

1. Može li se na temelju rješenja o ovrsi donesenog na temelju vjerodostojne isprave kojim ovrha nije određena općenito na imovini ili na računima ovršenika, nego na plaći, pokretninama, nekretnini ili motornom vozilu provesti postupak izravne naplate (čl. 209. st. 1. OZ, NN-br. 73/17), odnosno posljedično tome je li sudska ovrha dopuštena ako ovrhovoditelj raspolaže takvim rješenjem o ovrsi (čl. 211. OZ u vezi s čl. 209. st. 1. OZ) ?

Na temelju rješenja o ovrsi donesenog na temelju vjerodostojne isprave kojim ovrha nije određena općenito na imovini ili na računima ovršenika, nego na plaći, pokretninama, nekretnini ili motornom vozilu, nije moguće provesti postupak izravne naplate.

2. Zabrana dvostrukog ukidanja – na koje se sve predmete ova zabrana odnosi ?

Zabrana dvostrukog ukidanja iz čl. 366. a Zakona o parničnom postupku odnosi se na sve parnične postupke u tijeku, a ne samo na one u kojima je po prvi put prvostupanjska presuda donesena nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2013.

3. Primjena odredbe čl. 5. st. 2. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ br. 67/18) ?

U primjeni odredbe čl. 5. st. 2. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ br. 67/18) drugostupanjski sudovi primjenjivati će shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzetog u predmetima Gr 1-416/18 i Gr 1-190/19.

4. Da li se pravna radnja dužnika može pobijati i u situacijama kada je tražbina dospjela nakon zaključenja pobijanog pravnog posla ?

Pravna radnja dužnika može se pobijati i u situacijama kada je tražbina dospjela nakon zaključenja pobijanog pravnog posla.

5. Različita sudska praksa glede ocjene postojanja pravične ravnoteže između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja (čl. 80. b st. 2. i 3. OZ/17) ?

U slučaju kada je ovršenik prigovor da je narušena pravična ravnoteža između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja u smislu čl. 80. b. st. 2. i 3. Ovršnog zakona /17 prvi puta istaknuo u žalbi, drugostupanjski sud bi trebao ukinuti prvostupanjsko rješenje i naložiti prvostupanjskom sudu da u ponovljenom postupku da ocijeni navode ovršenika i da razloga je li (ili nije) došlo do narušavanja ravnoteže između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja.

7. Od kada teče zatezna kamata kod naknade štete za nadgrobni spomenik oštećenika koji je smrtno stradao u prometnoj nezgodi, time da isti nije izgrađen do donošenja presude odnosno izgrađen je tijekom parničnog postupka ?

Kod naknade štete za nadgrobnik spomenik koji nije izgrađen do donošenja presude, odnosno koji je izgrađen tijekom parničnog postupka, oštećenik ima pravo na zateznu kamatu na glavni iznos i to od dana podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora osiguratelju.

8. Je li ništetna ugovorna odredba iz ugovora o kreditu kojom je ugovoreno pravo banke na naknadu za prijevremenu otplatu kredita u smislu odredbe čl. 49. Zakona o zaštiti potrošača ?

Ugovorna odredba iz ugovora o kreditu kojim je ugovoreno pravo banke na naknadu za prijevremenu otplatu kredita u smislu odredbe čl. 49. Zakona o zaštiti potrošača može biti utvrđena ništetnom, ako se o toj odredbi nije pregovaralo.

9. Da li postoji mogućnost da se primjenom članka 213. stavak 1. točka 2. ZPP odredi prekid postupka u predmetima u kojima je predmet spora zahtjev potrošača za isplatu nakon što je među strankama zaključen dodatak ugovora o kreditu u skladu s odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju ("Narodne novine" br. 102/15.), obzirom da je VSRH u predmetu Rev 1042/2017 podnio Sudu Europske unije zahtjev za prethodnu odluku.

Prvostupanjski sud može primjenom čl. 213. st. 1. toč. 2. Zakona o parničnom postupku odrediti prekid postupka i u predmetima u kojima je predmet spora zahtjev potrošača za isplatu nakon što je među strankama zaključen dodatak ugovora o kreditu u skladu s odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju („Narodne novine“ br. 102/15), a nakon što je Vrhovni sud u predmetu Rev-1042/17 podnio zahtjev za prethodnu odluku Sudu Europske unije.

10. Nadležnost po tužbama protiv komunalnih organizacija koje vode grobne očevidnike radi upisa u očevidnik (sudska nadležnost ili nenadležnost)

Ne postoji sudska nadležnost za postupanje po tužbama protiv komunalnih organizacija koje vode grobne očevidnike radi upisa u iste.

11. Smatra li se nepoštenom odredba Ugovora o kreditu o prorogaciji mjesne nadležnosti (članak 49. Zakona o zaštiti potrošača "Narodne novine" broj 41/14, 110/15 i 14/19.)?

Prorogacijska klauzula (o mjesnoj nadležnosti) u korist registriranog sjedišta banke, je klauzula o kojoj se nije posebno pregovaralo a ista je ništetna ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača imajući u vidu vrijednost predmeta spora, udaljenost između prebivališta tužitelja (potrošača) i sjedišta tuženika (banke), mogućnost dolaska na sud (u mjeri da taj trošak i način dolaska stranku odvraća od bilo kakvog prigovora ili pravnog lijeka ili tužbe), opće imovno stanje potrošača, te ostale relevantne okolnosti koje predstavljaju *questio facti*.

Predsjednik Građanskog odjela Vrhovnog suda

Damir Kontrec