



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Su-IV-204/17-5  
Zagreb, 4. prosinca 2017.

**ZAKLJUČCI**  
**sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima**  
**građanskih odjela županijskih sudova održanog 4. prosinca 2017. u Zagrebu**

**Zaključak 1.**

**Postupak prisilne hospitalizacije po Zakonu o zaštiti osoba s duševnim smetnjama**

- *Zakon o zaštiti osoba s duševnim smetnjama („Narodne novine“, broj 76/14)*
- *Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije („Narodne novine“, broj 91/10, 81/13, 124/13, 26/15 i 102/17)*

„1. Imenovani zastupnik osobe za koju se pokreće postupak prisilnog smještaja u psihijatrijsku ustanovu ili liječenja na slobodi, mora biti već u rješenju o imenovanju upozoren na obvezu posjeta toj osobi, kao i na obvezu aktivnog sudjelovanja u zaštiti prava i interesa te osobe.

2. Kad je osoba u odnosu na koju se provodi postupak prisilnog smještaja u psihijatrijsku ustanovu ili liječenja na slobodi nedostupna nadležnom županijskom sudu, a nalazi se u državi članici Europske unije, gdje ima prijavljeno prebivalište, postupak treba obustaviti, a kazneni sud obavijestiti o razlozima obustave, te o potrebi postupanja sukladno odredbama Zakona o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije.“

**Zaključak 2.**

**Naplata odvoznog smeća iz kućanstva nakon donošenja Zakona o održivom gospodarenju otpadom**

- *Direktiva 2008/98/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 19. studenoga 2008. o otpadu i stavljanju izvan snage određenih direktiva ( Službeni list Europske unije El 312/12 od 22. studenoga 2008.)*
- *Zakon o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 94/13 i 73/17)*
- *Zakon o otpadu („Narodne novine“, broj, 178/04, 153/05, 111/06, 60/08 i 87/09)*

„1. U situaciji kada je tuženik prigovorio i dokazao da javnu uslugu skupljanja i zbrinjavanja komunalnog otpada nije koristio, treba uvažiti prigovor i odbiti tužbeni zahtjev jer se prema Zakonu o održivom gospodarenju otpadom, kao i prema Zakonu o otpadu primjenjuje načelo „onečišćivač plaća“ - proizvođač otpada, odnosno posjednik otpada snosi troškove mjera gospodarenja otpadom, pa nije moguće naplatiti uslugu od onih vlasnika nekretnina kojima ta usluga stvarno nije pružena, odnosno od osoba koje nisu onečišćivači.

2. U situaciji kada je tužitelj izvršavao uslugu prikupljanja i zbrinjavanja komunalnog otpada iz kućanstva, a cijena pružene usluge je utvrđena na temelju Odluka o pružanju i plaćanju usluga odvoza i odlaganja komunalnog otpada koje nisu nakon 1. siječnja 2010. bile u skladu s čl. 17. st. 2. Zakona o otpadu jer je cijena usluge utvrđena prema površini stana, platni nalog treba održati na snazi.“

### **Zaključak 3.**

#### **Naplata sudske pristojbe na prijedlog za ovrhu podnesen javnom bilježniku**

- *Ovršni zakon („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17)*
- *Pravilnik o nagradama i naknadi troškova javnog bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“, broj 8/11 i 114/12)*

„Ovrhovoditelj nije dužan platiti sudsku pristojbu na prijedlog za ovrhu u predmetima u kojima je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donio javni bilježnik te je zbog neurednosti prijedloga spis proslijeđen sudu sukladno odredbi čl. 281. st. 1. i 2. Ovršnog zakona nakon što je platio javnobilježničku nagradu u smislu odredbe čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnog bilježnika u ovršnom postupku.“