



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Su-IV-204/17

Zagreb, 2. lipnja 2017.

ZAKLJUČCI

sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu

Zaključak 1.

Pravni lijekovi u pojedinačnom ispravnom postupku

- *Zakon o zemljišnim knjigama („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13 i 60/13)*

„Protiv rješenja donesenog u pojedinačnom ispravnom postupku, protiv kojeg je dopušteno izjavljivanje redovnog pravnog lijeka, dopuštena je samo žalba.“

Zaključak 2.

Smetanje posjeda vodovodnog priključka od strane isporučitelja vodne usluge

- *Zakon o vodama („Narodne novine“, broj 153/09, 14/14, 130/11 i 56/13)*

„Skidanje vodomjera i obustava isporuke pitke vode zbog neplaćanja predstavlja smetanje posjeda nekretnine, osim u slučaju kad je isporuka pitke vode obustavljena zbog tehničko-tehnoloških uvjeta (čl. 216. Zakona o vodama)“.

Zaključak 3.

Postupak u sporu koji se vodi nakon donošenja odluke o prigovoru ovršenika iz čl. 58. st. 2. Ovršnog zakona

- *Ovršni zakon („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13 i 93/14)*

„3.1.Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.“

3.2. Tužitelj tijekom postupka u kojem se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga ne može intervenirati u svoj zahtjev u odnosu na koji je donesen platni nalog, osim povlačenjem tužbe u cijelosti ili djelomično.

3.3. Kada se presudom ukida u cijelosti ili djelomično platni nalog, potrebno je istom presudom odlučiti o osnovanosti tužbenog zahtjeva i tužbeni zahtjev u cijelosti ili djelomično odbiti.“

Zaključak 4.

Troškovi postupka u parnicama tužitelja protiv kreditnih institucija, nastali u vezi s ugovorom o kreditu, u kojima je tužba povučena

- *Zakon o potrošačkom kreditiranju („Narodne novine“, broj 75/09, 112/12, 143/13, 147/13, 9/15, 78/15, 102/15 i 52/16)*

- *Zakon o kreditnim institucijama („Narodne novine“, broj 159/13, 19/15 i 102/15)*

„U parnicama radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu i isplate protiv kreditnih institucija kao tuženika u kojima je tužba povučena, kod odlučivanja o troškovima postupka treba cijeliti sadržaj tužbenog zahtjeva, podneska tužitelja o povlačenju tužbe i sadržaj očitovanja tuženika na obavijest o povlačenju tužbe, kao i priložene dokaze stranaka na okolnost je li tužba povučena odmah nakon što je tuženik udovoljio tužbenom zahtjevu.“

Zaključak 5.

Utjecaj sklopljene predstečajne nagodbe na prekinute parnične postupke predmet kojih su neprijavljene tražbine u postupku predstečajne nagodbe

- *Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13)*

Umjesto zaključka, citira se izvod iz odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III - 354 / 2016 od 16. ožujka 2016.:

„7. Osporenim rješenjem Visoki trgovački sud je ocijenio da je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu doneseno sukladno mjerodavnim odredbama Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Visoki trgovački sud je ocijenio da se u konkretnom slučaju ne radi o tražbini koja je priznata u postupku predstečajne nagodbe, niti je obuhvaćena predstečajnom nagodbom, niti se radi o tražbini koja je osporena u postupku predstečajne nagodbe, slijedom čega je podnositelj izgubio procesnu legitimaciju za vođenje parničnog postupka.

U konkretnom slučaju, podnositelj nije, kao vjerovnik, pravovremeno prijavio svoje potraživanje prema dužniku (tuženiku) i nije sudjelovao u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom, pa protekom roka za prijavu potraživanja u tom postupku, podnositelj više ne može voditi predmetni parnični postupak, slijedom čega je tužba pravilno odbačena.“