



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Su IV-148/2018
Zagreb, 15. lipnja 2018.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

**sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova
i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske
održanog 15. lipnja 2018.**

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. Može li se u izvanparničnom postupku tražiti utvrđenje postojanja izvanbračne zajednice u skladu s odredbom čl. 438. Obiteljskog zakona (Narodne novine, br. 103/15) ili ne?

U izvanparničnom postupku ne može se tražiti utvrđenje postojanja izvanbračne zajednice u skladu s odredbama čl. 433. i čl. 438. Obiteljskog zakona, pa u takvim slučajevima treba prijedlog odbaciti.

2. Treba li sud u ovršnom postupku u kojem se traži ostvarenje tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, prilikom odlučivanja o prijedlogu ovršenika za odgodu ovrhe do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništavom ugovoru (čl. 6. Zakona o ništetnosti) utvrđivati je li ugovor o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljen u Republici Hrvatskoj i je li ovrhovoditelj „neovlašteni vjerovnik“, ili je za odlučivanje o takvom prijedlogu dovoljna činjenica da je „dužnik“, kako ga definira čl. 2. toč. 1. Zakona o ništetnosti podigao tužbu radi utvrđenja ništetnosti ?

U ovršnom postupku u kojem se traži ostvarenje tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, prilikom odlučivanja o prijedlogu ovršenika za odgodu ovrhe, do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništavom ugovoru, za odlučivanje o prijedlogu za odgodu ovrhe, dovoljna je činjenica je dužnik kako ga definira čl. 2. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom, podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti.

3. Može li se preinačiti tužba povećanjem tužbenog zahtjeva nakon zaključenja prethodnog postupka jer su provedenim vještačenjem utvrđene nove činjenice od kojih ovisi visina tužbenog zahtjeva temeljem kojeg tužitelj preinačava tužbu /povećava tužbeni zahtjev? Može li se u takvim slučajevima primijeniti odredba čl. 299. st. 2. ZPP, odnosno iznimka prema kojoj stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka ?

Preinaka tužbe povećanjem tužbenog zahtjeva nakon zaključenja prethodnog postupka jer su provedenim vještačenjem utvrđene nove činjenice od kojih ovisi visina tužbenog zahtjeva ne može tražiti ni kao iznimka prema čl. 299. st. 2. Zakona o parničnom postupku.

4. U kojem roku zastaruje tražbina po osnovi vodnih doprinosa i naknade za zaštitu voda, prema čl. 233. st. 1. ZOO ili prema čl. 94. st. 1. i 2. Općeg poreznog zakona u vezi s čl. 74. st. 1. Zakona o financiranju vodnog gospodarstva ?

Zastara tražbine po osnovi vodnih doprinosa i naknade za zaštitu voda, računa se prema čl. 94. st. 1. i 2. Općeg poreznog zakona u vezi s čl. 74. st. 1. Zakona o financiranju vodnog gospodarstva.

5. Sporovi školskih ustanova u vezi plaćanja dopunskog rada kao prekovremenog rada?

Zaposlenicima školskih ustanova koji obavljaju dopunski rad u okviru radnog vremena ne pripada naknada kao za prekovremeni rad.

6. Ima li željeznički prijevoznik pravo na dodatak po toč. 3.4. Tarife za prijevoz putnika u domaćem prijevozu (Tarifa 103) ili ne ?

Željeznički prijevoznik nema pravo na dodatak po toč. 3.4. Tarife za prijevoz putnika u domaćem prijevozu (Tarifa 103).

7. Tko se smatra vlasnikom vozila u predmetima radi naplate karte za parkiranje ?

U parnicama radi naplate karte za parkiranje pasivno je legitimirana osoba koja je upisana u evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova kao vlasnik vozila u skladu s člankom 230. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

8. Jesu li suvlasnici nekretnine u postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice nekretnine jedinstveni i nužni suparničari ili su samo nužni, ali ne i jedinstveni suparničari ?

Suvlasnici u postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice nekretnina su jedinstveni i nužni suparničari te se samo u odnosu na suvlasnike koji sudjeluju u postupku

razvrgnuća suvlasničke zajednice nekretnina može donijeti odluka kojom se razvrgava suvlasnička zajednica nekretnina.

Predsjednik Građanskog odjela
Vrhovnog suda Republike Hrvatske
Damir Kontrec, dipl. iur.