



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: III Kž 2/2022-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda Damira Kosa kao predsjednika vijeća te dr. sc. Marina Mrčele, izv. prof., Perice Rosandića, Ileana Vinja i Ranka Marijana kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalistice Martine Setnik kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog A. D. zbog kaznenog djela iz članka 111. točke 4. Kaznenoga zakona ("Narodne novine", broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015. – ispravak, 101/2017., 118/2018. i 126/2019. - dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi optuženog A. D. podnesenoj protiv presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 1. prosinca 2021. broj I Kž-521/2020., u sjednici održanoj 7. lipnja 2022.,

p r e s u d i o j e:

Žalba optuženog A. D. odbija se kao neosnovana te se potvrđuje drugostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom odbijena je kao neosnovana žalba optuženog A. D. protiv prvostupanjske presude Županijskog suda u Osijeku od 29. lipnja 2020., broj K-3/2020. Prvostupanjskom je presudom optuženi A. D. proglašen krivim za dva kaznena djela teška ubojstva iz članka 111. točke 4. KZ/11. Za kazneno djelo teškog ubojstva na štetu I. P. utvrđena mu je kazna dugotrajnog zatvora 30 godina, a jednaka kazna dugotrajnog zatvora utvrđena mu je i za kazneno djelo teškog ubojstva na štetu B. P. Na temelju članka 51. KZ/11. optuženik je osuđen na jedinstvenu kaznu dugotrajnog zatvora 40 godina.

2. Protiv drugostupanjske odluke Vrhovnog Republike Hrvatske žalbu je podnio optuženi A. D. po branitelju odvjetniku J. J.. Žali se zbog odluke o kazni. Predlaže da se kazna "smanji".

2.1. Odgovor na žalbu nije podnesen.

2.2. Spis je u skladu s člankom 474. stavkom 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/2008., 76/2009., 80/2011., 121/2011. – pročišćeni tekst, 91/2012. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/2012., 56/2013.,

145/2013., 152/2014., 70/2017. i 126/2019. - dalje: ZKP/08.), dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

2.3. Na sjednici vijeća prisutnost optuženika osigurana je audio-video vezom. Na sjednicu nisu pristupili uredno pozvani državni odvjetnik i branitelj optuženog A. D., odvjetnik J. J. pa je sjednica održana u njihovoj odsutnosti (članak 475. stavka 4. ZKP/08.).

3. Žalba nije osnovana.

4. Žalitelj smatra da je odluka o kazni "stroga i neutemeljena". Smatra da "izrečene pojedinačne kazne predstavljaju očitu odmazdu koja ima za cilj isključivo umanjivanje odgovornosti sudionika iz sustava socijalne skrbi, sustava preventivne zdravstvene zaštite, kao i zadovoljenje javnog mnijenja određivanjem izrazito stroge kazne". Žalitelj smatra da "nisu uzete u obzir olakotne okolnosti da je optuženik nezaposlena osoba ... nesposoban za rad, te da je isti starije životne dobi, kronični psihički bolesnik". Ističe da je kazna odmjerena "uslijed postojanja samo jedne otegotne okolnosti" (postupanje je bilo pripremljeno). Smatra da postoji "očiti nerazmjer, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja te postojanja olakotnih i otegotne okolnosti, a što je rezultat nedvojbene pritiska javnosti i medijske popraćenosti kaznenog postupka".

4.1. Žalbeni navodi o pojedinačnim kaznama kao odmazdi, umanjivanju odgovornosti, zadovoljenju javnog mnijenja i pritisku javnosti i medija su proizvoljni. U spisu predmeta nema niti jedan podatak koji bi potkrijepio takve paušalne tvrdnje. Žalitelj također ne navodi niti jednu okolnost ili izvor koji bi bili osnova za takvo zaključivanje. Zato takvi proizvoljni i ni sa čim potkrijepljeni žalbeni navodi nisu osnovani. Drugostupanjski je sud stoga pravilno otklonio te žalbene navode koje je žalitelj iznio i u odnosu na prvostupanjsku presudu.

4.2. Drugostupanjski je sud pravilno ocijenio utvrđene olakotne okolnosti (neosuđivanost, smanjena ubrojivost, otac dvoje djece). Također je dao zdravorazumske razloge zašto nezaposlenost i nesposobnost za rad nisu olakotne okolnosti. Jednako tako, okolnost da je optuženik kronični psihički bolesnik ne može biti dvostruko cijenjena jer je već uzeta u obzir kod utvrđivanja smanjene ubrojivosti kao olakotne okolnosti. Pravilno je drugostupanjski sud ocijenio da optuženik nije starije životne dobi nego je osoba u zreloj životnoj dobi (sve odlomak 10.2. drugostupanjske presude).

4.3. Otegotna okolnost planiranja počinjenja dva kaznena djela teškog ubojstva također je pravilno utvrđena i ocijenjena. Osim toga, drugostupanjski sud pravilno navodi da su žrtve osobe koje su bile na usluzi optuženiku i koje su u okviru njihovoga posla brinule o optuženikovim pravima.

4.4. Sve te olakotne i otegotne okolnosti pravilno su cijenjene kod utvrđivanja pojedinačnih kazni. Odmjeravajući jedinstvenu kaznu dugotrajnog zatvora, drugostupanjski je sud vodio računa o ličnosti počinitelja i ukupnosti počinjenih kaznenih djela (članak 51. stavak 1. KZ/11.). U strukturi optuženikove ličnosti

dominiraju crte impulzivnosti, paranoidnosti i agresivnosti te nizak prag tolerancije za frustracije. Smanjenih je moralnih obzira, a kada je riječ o zadovoljenju svojih potreba nema empatije (list 332 spisa). Počinio je dva kaznena djela teškog ubojstva organizirano i bešćutno.

4.4.1. Stoga je jedinstvena kazna dugotrajnog zatvora 40 godina primjerena ličnosti počinitelja i ukupnosti počinjenih kaznenih djela. Takva kazna ostvarit će svrhu kažnjavanja. Ona može dostatno utjecati na optuženika i na sve ostale da ne čine kaznena djela te utjecati na svijest o pogibeljnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja, a sadrži i primjerenu količinu moralne osude za zlo koje je optuženik počinjenjem kaznenih djela nanio i društvu u cjelini.

7. Budući da žalba optuženika nije osnovana, a nisu nađene povrede na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (članak 476. ZKP/08.), to je na temelju članka 482. ZKP/08. odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 7. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća:
Damir Kos, v. r.