

PRAVNA SHVAĆANJA O NEODREĐENIM VRIJEDNOSTIMA KOJE SU ZAKONSKO OBILJEŽJE KAZNENOG DJELA, STJECAJ I PRODULJENO KAZNENO DJELO - primjena blažeg zakona

I.

PRAVNA SHVAĆANJA O NEODREĐENIM VRIJEDNOSTIMA KOJE SU ZAKONSKO OBILJEŽJE KAZNENOG DJELA – primjena blažeg zakona

1. Neodređene vrijednosti kao zakonsko obilježje kaznenoga djela prema starim Kaznenim zakonima

Neodređene vrijednosti koje su zakonsko obilježje kaznenoga djela ima dugu povijest u kaznenim zakonima. Prvi puta se spominju u Krivični zakoniku iz 1951. godine i to kod više kaznenih djela: kod kaznenog djela nesavjesnog poslovanja u privredi, znatna imovinska korist, kod kaznenog djela proizvodnje neupotrebljivih proizvoda, veća vrijednost, kod kaznenog djela nesavjesnog vršenja nadzora nad javnim prometom, imovina većeg opsega i dr. Kasnije izmjene i dopune Krivičnog zakonika sve do 1973. godine kod nekih kaznenih djela su zadržale neodređene vrijednosti, a kod drugih je bio naveden fiksni novčani iznos kao npr. kod kaznenog djela nesavjesnog poslovanja u privredi, bilo je navedeno da će djelo postojati ako je nastupila šteta koja premašuje sto tisuća tadašnjih dinara.

Nakon 1977. godine, Krivični zakon SFRJ u kaznenim djelima protiv privrede ima fiksne novčane iznose npr. kod prijevare u službi, pljačke u službi, nesvjesnog rada u službi i to i u osnovnim i u kvalificiranim oblicima kaznenih djela. Suprotno tome Krivični zakon SRH ima dvojak sustav, kod nekih kaznenih djela su navedeni fiksni novčani iznosi npr. kod kaznenog djela nesavjesnog privrednog poslovanja ili nedopuštene trgovine, dok su kod drugih kaznenih djela navedene neodređene vrijednosti npr. kod kaznenog djela oštećenja zaštitnog uređaja na radu ili teških djela protiv opće sigurnosti. Ponekad je KZ SRH u istoj Glavi zakona postupao različito, npr. u Glavi XVIII kod kaznenog djela ugrožavanja javnoga prometa (čl. 163.) bio je naveden fiksni novčani iznos kao obilježje djela, a kod kaznenog djela ugrožavanja javnoga prometa uslijed omamljenosti (čl. 164.) navedena je neodređena vrijednost.

Zbog takvoga postupanja zakonodavca kod određivanja zakonskih bića pojedinih kaznenih djela doneseno je više pravnih shvaćanja o tome koliki su novčani ekvivalenti za pojedine neodređene vrijednosti, a o nekim neodređenim vrijednostima navedeno je da se pravna shvaćanja neće donositi. Pravna shvaćanja su donášana zbog čestih izmjene i dopuna zakona, gubljenja vrijednosti novca ili izmjene valute koja je bila u uporabi.

Prvo pravno shvaćanje doneseno je 1977.¹ godine, tada je određeno da znatna imovinska korist i znatna šteta kod kaznenih djela iz članka 166. st. 2. i članka 174. st. 2. KZ SFRJ postoji kad visina imovinske koristi, odnosno štete prelazi trideset tisuća dinara.

* sutkinja Vrhovni sud Republike Hrvatske

** objavljeno u Zborniku radova „Novine u kaznenom zakonodavstvu – 2013.“ Opatija

¹ u prilogu

Tim pravnim shvaćanjem zajednička sjednica je istodobno odlučila da neće odrediti u novčanoj svoti imovinu veće vrijednosti kod krivičnog djela nasilja iz neprijateljskih pobuda i znatnu štetu kod krivičnog djela ne postupanja prema propisima za suzbijanje bolesti životinja i biljaka jer ih je nije moguće odrediti u novčanom iznosu jedinstveno za sve slučajeve.

Drugo pravno shvaćanje doneseno je nakon dvije godine u travnju 1979.² godine, tada je određeno da zakonsko obilježje znatna šteta kod krivičnog djela oštećenja vjerovnika iz čl. 105. KZH postoji kad vrijednost imovinske štete pređe trideset tisuća dinara, zakonsko obilježje veća vrijednost kod krivičnog djela nedopuštene trgovine iz čl. 113. KZH postoji kad vrijednost nabavljene količine robe prelazi trideset tisuća dinara, a zakonsko obilježje veća imovinska korist kod krivičnog djela nedopuštenog raspolaganja stanovima iz čl. 116. st. 1. KZH postoji kad vrijednost imovinske koristi pređe trideset tisuća dinara.

Tim pravnim shvaćanjem definirano je i zakonsko obilježje imovinska šteta velikih razmjera kod krivičnog djela – teška djela protiv opće sigurnosti iz čl. 162. st. 1. i 4. KZH koja će postojati kad šteta prelazi tristo tisuća dinara, a zakonsko obilježje imovinska šteta velikih razmjera kod krivičnog djela - teška djela protiv sigurnosti javnoga prometa iz čl. 168. st. 1. i 4. KZH postoji kad šteta prelazi tristo tisuća dinara.

Treće pravno shvaćanje doneseno je 1985.³ godine, a njime je određeno koliki je novčani ekvivalent za veću vrijednost kod kaznenog djela nedopuštene trgovine iz čl. 113. st. 1. KZH, pa je određeno da ona iznosi 150.000,00 tadašnjih dinara.

Kada je izmijenjena novčana jedinica plaćanja, a i zbog povećanja broja kaznenih djela u kojima su bile navedene različite neodređene vrijednosti kao zakonsko obilježje kaznenih djela, Kazneni odjel VSRH u studenom 1997.⁴ godine donio je niz novih pravnih shvaćanja, ukupno 40 u kojima je odredio novčani ekvivalent za ta obilježja kod svakog pojedinog kvalificiranog oblika kaznenog djela. Novčani ekvivalenti za pojedina kvalificirana obilježja bila su podijeljena u tri skupine (30.000., 100.000. i 300.000 kuna).

Sljedeće godine, u siječnju 1998.⁵ godine s četiri pravna shvaćanja definirano je kada će postojati sitna krađa, utaja, prijevara i pronevjera. Ova će djela postojati ako vrijednost ukradene stvari, utajene stvari, pribavljena korist ili učinjena šteta, te vrijednost pronevjerene stvari ili vrijednosnog papira ne prelazi 1.000 kuna.

Nakon izmjene Kaznenog zakona iz 2000. godine donesena je dopuna ranijih pravnih shvaćanja 2001. godine⁶ za neodređene vrijednosti kod sedam kaznenih djela. Tada je odlučeno da se za kazneno djelo lihvarskog ugovora iz članka 233. st. 2. KZ ne određuje unaprijed novčani iznos.

Poslije izmjene Kaznenog zakona iz 2006., iste godine⁷ donesena su tri nova pravna shvaćanja i dopune dva pravna shvaćanja koja su ranije donesena. Novim pravnim shvaćanjem određeno je da zakonsko obilježje, prouzročena znatna šteta, kod kaznenog djela iz čl. 222. st. 3. KZ postoji kada vrijednost prouzročene štete prelazi 30.000,00 kn, zakonsko

² u prilogu

³ u prilogu

⁴ u prilogu

⁵ u prilogu

⁶ u prilogu

⁷ u prilogu

obilježje, šteta velikih razmjera, kod kaznenog djela iz čl. 286. st. 2. KZ postoji kada vrijednost prouzročene štete prelazi 300.000,00 kn, a zakonsko obilježje, znatna imovinska šteta, kod kaznenog djela iz čl. 291. st. 2. KZ postoji kada vrijednost prouzročene imovinske štete prelazi 30.000,00 kn.

U ožujku 2009. godine doneseno je još pet pravnih shvaćanja⁸ kojima su utvrđene neodređene vrijednosti kada su one zakonsko obilježje kaznenoga djela i to za kaznena djela terorizma (dva pravna shvaćanja), zlouporabu nuklearnih ili radioaktivnih materijala (dva pravna shvaćanja) i kaznenog djela kažnjavanja za najteže oblike kaznenih djela protiv Republike Hrvatske.

2. Neodređene vrijednosti kao zakonsko obilježje kaznenoga djela prema novom Kaznenom zakonu

Novi Kazneni zakon koji se primjenjuje od 1. siječnja 2013. i dalje je zadržao neodređene vrijednosti kao zakonsko obilježje kaznenoga djela. U tijeku donošenja toga Zakona bilo je prijedloga da se umjesto neodređenih vrijednosti navedu fiksni novčani ekvivalenti, no na kraju se od toga odustalo.

Naime, neodređene vrijednosti kada su zakonsko obilježje kaznenog djela zahtijevaju dodatno tumačenje suda u svakom pojedinom slučaju. Sudac bi trebao svaki puta odrediti koji novčani iznos odgovara nekoj neodređenoj vrijednosti, a od toga odgovora zavisila bi pravna oznaka djela. To i ne bi bio osobito sporno kada bi suci neodređene vrijednosti određivali jednako, no to je teško očekivati.

U slučaju velikih razlika u poimanju novčanog ekvivalenta za neku neodređenu vrijednost ujednačiti sudsku praksu mogao bi visoki žalbeni sud, međutim on još nije osnovan.

U Republici Hrvatskoj postoji petnaest žalbenih sudova na kojima u najvećem broju predmeta postupci pravomoćno završavaju. Bez postojanja jednog visokog žalbenog suda teško je očekivati ujednačenu sudsku praksu. Mogućnosti Vrhovnoga suda u tome pravcu nisu velike jer predmeti s općinskih sudovima dolaze na Vrhovni sud samo u povodu izvanrednih pravnih lijekova kada je postupak već pravomoćno okončan zbog čega su mogućnosti ujednačavanja prakse vrlo ograničene.

Iz toga razloga Kazneni odjel Vrhovnog suda Republike Hrvatske prije stupanja na snagu novog Kaznenog zakona donio je ukupno 58 pravnih shvaćanja⁹ o visini neodređenih vrijednosti koje su zakonsko obilježje kaznenih djela, na koji način je Vrhovni su Republike Hrvatske ispunio svoju Ustavnu zadaću, da kao najviši sud, osigura jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni.

Uspoređujući visine neodređenih vrijednosti kada su one zakonsko obilježje kaznenoga djela između KZ/97 i KZ/11 vidimo da su sve vrijednosti dvostruko povećane. Na taj način, unutar različitih grupa kaznenih djela zadržane su iste razlike ali se postavilo složeno pitanje primjene blažega zakona u onim kaznenim postupcima u kojima su postupci započeli ranije, a do 1. siječnja 2013. nisu pravomoćno okončani.

⁸ u prilogu

⁹ u prilogu.

3. Neodređene vrijednosti kao zakonsko obilježje kaznenoga djela – pravni kontinuitet i primjena blažeg zakona

Kod svih kaznenih djela kod kojih postoje neodređene vrijednosti kao zakonsko obilježje kaznenoga djela, nakon što utvrdimo da postoji pravni kontinuitet potrebno je utvrditi koji je zakon za počinitelja blaži.

U času stupanja na snagu novog Kaznenog zakona na sudovima je određeni broj ne riješenih kaznenih predmeta u kojima je u zakonskom biću kaznenoga djela navedena neodređena vrijednost: velika razaranja, imovinska šteta velikih razmjera, znatna gospodarska šteta, stvar velike vrijednosti, znatna imovinska korist, imovina većeg opsega, mala imovinska korist i dr.

Odlučujući u drugome stupnju sudovi su u povodu žalbi stranaka, a po službenoj dužnosti primijenili članka 3. stavak 2. KZ, odredbu koja propisuje da se prema počinitelju primjenjuje zakon koji je bio na snazi u vrijeme kada je kazneno djelo počinjeno, a ako se zakon nakon počinjenja kaznenog djela, a prije donošenja pravomoćne presude, izmijeni jednom ili više puta, primijenit će se zakon koji je najblaži za počinitelja. Do sada je doneseno niz takvih odluka.

Kako su neodređene vrijednosti kao zakonsko obilježje kaznenog djela izmijenjene na način da su uvećani fiksni novčani iznosi za sve neodređene vrijednosti koje se u novom Kaznenom zakonu navode, osim očito nerazmjerne imovinske koristi kod kaznenoga djela lihvarskog ugovora iz članka 242. stavak 1. KZ, postavilo se pitanje primjene odredbe članka 3. stavak 2. i 3. KZ.

3.1. Neodređene vrijednosti kao zakonsko obilježje kaznenoga djela – pravni kontinuitet

Postojanje odnosno ne postojanje pravnoga kontinuiteta kada su u pitanju neodređene vrijednosti koje su zakonsko obilježje kaznenoga djela može se pojaviti na više načina.

Jedan od njih imamo u slučaju kada se u nekom biću kaznenoga djela pojavi neodređena vrijednost koja ranije nije postojala. Kazneno djelo iz članka 230. stavak 1. KZ/97, nedozvoljena uporaba autorskoga djela ili izvedbe umjetnika izvođača počinio je onaj tko bez odobrenja autora ili drugog nositelja autorskog prava, odnosno osobe koja je ovlaštena dati odobrenje, kada je odobrenje prema odredbama zakona potrebno, ili protivno njihovoj zabrani, utvrdi na materijalnu podlogu, reproducira, umnoži, stavi u promet, iznajmi, uveze, prenese preko granične crte, prikaže, izvede, odašilje, prenese, učini dostupnim javnosti, prevede, prilagodi, obradi, preradi ili na drugi način uporabi autorsko djelo.

Kazneno djelo istoga naziva predviđeno je u članku 285. stavak 1. KZ/11, no njega će ostvariti onaj tko protivno propisima kojima se uređuju autorsko i srodna prava reproducira, preradi, distribuira, skladišti ili poduzima druge radnje radi distribucije ili priopći javnosti na bilo koji način tuđe autorsko djelo ili dopusti da se to učini i na taj način pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu.

Kao što vidimo za postojanje kaznenog djela iz članka 285. stavka 1. KZ/11 potrebno je da počinitelj pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, a znatna imovinska korist ili znatna šteta po pravnom shvaćanju Kaznenog odjela VSRH od 27. prosinca 2012. postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno, štete prelazi 60.000,00 kn.

Kada nikakva imovinska korist nije pribavljena niti je prouzročena šteta između kaznenih djela iz članka 230. stavak 1. KZ/97 i članka 285. stavak 1. KZ/11 nema pravnoga kontinuiteta zbog čega će sud u takvim slučajevima donijeti oslobađajuću presudu.¹⁰

U drugom slučaju, kazneno djelo iz članka 263. stavak 1. KZ/97 dovođenje u opasnost života i imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom počinio onaj tko požarom, poplavom, eksplozivom, otrovom ili otrovnim plinom, ionizirajućim zračenjem, motornom silom, električnom ili drugom energijom ili kakvom općeopasnom radnjom ili općeopasnim sredstvom izazove opasnost za život ili tijelo ljudi ili za imovinu većeg opsega. Počinitelj je u konkretnom slučaju ugrozio imovinu ukupne vrijednosti 158.000,00 kn. Prema pravnome shvaćanju Kazneni odjel Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 24. studenoga 1997., koje je vrijedilo *tempore criminis*, zakonsko obilježje, imovina većeg opsega, postojalo je kada vrijednost imovine prelazi 100.000,00 kn.

Kazneno djelo istoga naziva predviđeno je u članku 215. stavak 1. KZ/11, zakonsko biće djela je identično, a zadržano je ista neodređena vrijednosno, imovina većega opsega, koju je u nominalnom iznosu utvrdio Kazneni odjel Vrhovnog suda Republike Hrvatske 27. prosinca 2012. ali sada u iznosu od 200.000,00 kn.

Kako vrijednost ugrožene imovine nije prelazila 200.000,00 kn između ova dva kaznena djela nema pravnoga kontinuiteta zbog čega je sud donio oslobađajuću presudu.¹¹

3.2. Neodređene vrijednosti kao zakonsko obilježje kaznenoga djela – primjena blažeg zakona

Kako je novi Kazneni zakon zadržao neodređene vrijednosti kao zakonsko obilježje kaznenoga djela kod niza kaznenih djela u njihovim privilegiranim, kvalificiranim, a ponekad i osnovnim oblicima, Kazneni odjel Vrhovnog suda donio je ukupno 58 pravnih shvaćanja o tome koliki je novčani ekvivalent za pojedinu neodređenu vrijednost.

U svim tim slučajevima sudovi će biti u prilici utvrđivati koji je zakon za počinitelja blaži, a kako su fiksni novčani iznosi kao ekvivalenti za neodređenu vrijednost dvostruko povećani, KZ/11 će u pravilu biti povoljniji za počinitelje tih kaznenih djela.

Zbog izmjene visine neodređene vrijednosti koja je zakonsko obilježje kaznenoga djela teške krađe, krađa stvari velike vrijednosti, neka kaznena djela teške krađe su primjenom odredbe članka 3. stavak 2. KZ/11 postala su kaznena djela krađe.

Tako je prema KZ/97, koji je vrijedio u vrijeme počinjenja predmetnog kaznenog djela za kazneno djelo teške krađe iz čl. 217. st. 2. toč. 1. u vezi sa čl. 216. st. 1. KZ/97, odgovoran je počinitelj koji tuđe pokretne stvari oduzme drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji, a ukradene stvari su velike vrijednosti (preko 30.000,00 kn). Prema KZ/11. godine za kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 5. KZ/11, koji odgovara činjeničnom i zakonskom opisu djela iz optužnice, odgovoran je tko počinio krađu iz čl. 228. st. 1. KZ/11 ako je ukradena stvar velike vrijednosti, a prema pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske stvar velike vrijednosti postoji kada vrijednost ukradene stvari prelazi 60.000,00 kn, pa kada u konkretnom slučaju vrijednost ukradene stvari ne prelazi iznos od 60.000,00 kn, optuženik je ostvario zakonska obilježja kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11, s obzirom da je novi Kazneni zakon povoljniji za optuženika.¹²

¹⁰ Iz odluke Županijskoga suda u Zagrebu, KŽ-1763/12-3 od 15. siječnja 2013.

¹¹ Županijski sud u Varaždinu, 19 KŽ-494/12-9 od 12. ožujka 2013.

¹² Iz odluke Županijskog suda u Osijeku, KŽ-28/2013-4 od 24. siječnja 2013.

Sličan je situacija i kod kaznenog djela pronevjere kada je vrijednost pronevjerene stvari ili imovinskoga prava velika, teži oblike pronevjere, primjenom KZ/11 postao je osnovni oblik toga kaznenog djela.

Prema novom KZ/11 za kazneno djelo kvalificirane pronevjere iz čl. 233. st. 2. KZ/11 propisana je kazna zatvora od jedne do osam godina, a prema KZ/97 za kazneno djelo kvalificiranog oblika pronevjere iz čl. 345. st. 3. u svezi st. 1. KZ/97 propisana je kazna zatvora od jedne do deset godina, što znači da se, postupajući sukladno odredbi čl. 3. st. 2. KZ/11, a koja odredba je bila propisana i u čl. 3. st. 2. KZ/97, u svom slučaju ima primijeniti zakon koji je blaži za počiniteljicu, a to je KZ/11. Stoga je drugostupanjski sud preinačio pobijana presuda u pravnoj oznaci djela na način da je okrivljenica djelom za koje je prvostupanjskom presudom proglašena krivom počinila kazneno djelo pronevjere iz čl. 233. st. 1. KZ/11, jer je prisvojila 32.000,00 kuna, budući da kazneno djelo iz čl. 233. st. 2. KZ/11 postoji tek u situaciji prisvajanja velike vrijednosti, a to je vrijednost koja je veća od 60.000,00 kuna.¹³

Kako su neodređene vrijednosti koje su zakonsko obilježje kaznenoga djela sitne krađe također dvostruko povećane neka kaznena djela krađe, primjenom blažeg zakona, postala su kaznena djela sitne krađe.

Tako drugostupanjski sud u svojoj odluci navodi da iz izreke pobijane presude nedvojbeno proizlazi da vrijednost otuđenih stvari iznosi točno 2.000,00 kuna, dok pod drugom točkom vrijednost otuđenih predmeta iznosi 1.400,10 kuna. Pa kako je nakon održanih sjednica Kazneni odjel Vrhovnog suda Republike Hrvatske donio pravno shvaćanje da zakonsko obilježje, vrijednost ukradene stvari mala, kod kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 2. KZ/11 postoji kad vrijednost ukradene stvari ne prelazi 2.000,00 kuna, koje zakonsko obilježje je ostvareno u predmetnom slučaju, zbog čega su ostvareni svi uvjeti za primjenu odredbe čl. 228. st. 2. KZ/11, jer se radi o primjeni Kaznenog zakona koji je blaži za okrivljenike.¹⁴

Za vrijeme primjene novog Kaznenoga zakona i pravnih shvaćanja o neodređenim vrijednostima koje su zakonsko obilježje kaznenoga djela u ovih nekoliko mjeseci, sudovi su u velikom broju slučajeva prihvatili da je KZ/11 zbog novih neodređenih vrijednosti povoljniji za počinitelja.

Sudovi su primijenili KZ/11 i u onim slučajevima kada nova neodređena vrijednost ne utječe na pravnu oznaku djela. Tako drugostupanjski sud u svojoj odluci¹⁵ navodi da u konkretnom slučaju vrijednost pronevjerene stvar prelazi 60.000,00 kn (193.415,92 kn), no optuženik ipak nije ostvario teži oblik kazneno djelo pronevjere iz članka 345. stavak 3. KZ/97 nego zakonsko obilježje težeg oblika kaznenog djela pronevjere iz čl. 233. st. 2. KZ/11 jer je ta odredba povoljniji za optuženika zbog toga što je povreda jačine zaštićenog dobra manja, što je u svim onim slučajevima kada je neodređena vrijednost veća.

Kada je riječ o kaznenom djelu zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. st. 4. KZ/97 Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao sud drugog stupnja, po službenoj dužnosti usporedio je stari i novi Kazneni zakon i utvrdio kako u konkretnom slučaju treba umjesto čl. 337. st. 4. KZ/97 primijeniti odredbu čl. 246. st. 2. KZ/11 neovisno što je predviđena kazna

¹³ Županijski sud u Zadru, I Kž-470/12 od 13. veljače 2013.

¹⁴ Iz odluke Županijskog suda u Osijeku, Kž-72/2013-4. od 14. veljače 2013.

¹⁵ Iz odluke Županijskog suda u Bjelovaru, Kž-421/12 od 31. siječnja 2013.

ostala ista. Prilikom ocjene koji je zakon blaži vodio je računa da je nakon donošenja novog Kaznenog zakona, Kazneni odjel Vrhovnoga suda Republike Hrvatske donio pravna shvaćanja o visinama neodređenih vrijednosti, prema kojima je novi Kazneni zakon blaži za počinitelja jer znatna imovinska korist odnosno znatna šteta kod kaznenih djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. KZ/11 postoji kada vrijednost imovinske koristi odnosno štete prelazi 60.000,00 kuna. Zbog čega je po službenoj dužnosti preinačena prvostupanjska presuda u pravnoj oznaci te utvrđeno da je optuženik počinio dva kaznena djela iz čl. 246 st. 2. KZ/11.¹⁶

II.

STJECAJ KAZNENIH DJELA - primjena blažeg zakona

1. Stjecaj kaznenih djela prema starom Kaznenom zakonu (KZ/97)

Stjecaj kaznenih djela, prema KZ/97, će postojati kada počinitelj s jednom ili više radnji počini više kaznenih djela za koja mu se istodobno sudi. Sud će tada za svako od počinjenih kaznenih djela utvrditi kazne prema zakonu, a zatim će izreći za sva ta djela jedinstvenu kaznu kako se navodi u odredbi članka 60. stavak 1. KZ/97.

U stavku 2. istoga članka zakonodavac određuje pravila kojih se sud mora držati kod odlučivanja o vrsti i mjeri kazne koju će izreći počinitelju. Tih pravila je devet, a kreću se od najveće predviđene kazne za počinitelja, kazne dugotrajnog zatvora za kazneno djelo počinjeno u stjecaju, pa do novčane kazne.

Stjecaj kaznenih djela svoju egzistenciju duguje prvenstveno potrebi da se za više kaznenih djela istog počinitelja izrekne jedinstvena kazna. Prije nego što sud utvrdi da je riječ o stjecaju mora provjeriti nije li riječ o nekom od oblika prividnoga stjecaja, no kako Kazneni zakon ne sadržava odredbe o prividnom stjecaju rješavanje toga pitanja ostavljeno je sudskoj praksi.

1.1. Pravna shvaćanja o stjecaju kaznenih djela

Odredbe o stjecaju kaznenih djela u sudskoj praksi očito nisu stvarale veće poteškoće jer su o njima donesena samo dva pravna shvaćanja. Prvo pravno shvaćanje doneseno je 1977. godine,¹⁷ a ticalo se primjene blažega zakona. Drugo pravno shvaćanje doneseno je 1990. godine,¹⁸ a ono se bavilo postojanjem realnog stjecaja između kaznenog djela prijevare i krivotvorenja isprave.

2. Stjecaj kaznenih djela prema novom Kaznenom zakonu (KZ/11) - primjena blažeg zakona

Stjecaj kaznenih djela prema KZ/11 reguliran je odredbom čl. 51. KZ/11 u kojoj je definirano kad će stjecaj postojati i kako se izriče jedinstvena kazna počinitelju koji je ostvario više kaznenih djela za koja mu se istodobno sudi.

¹⁶ Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-226/11-4 od 19. veljače 2013.

¹⁷ u prilogu

¹⁸ u prilogu

U članku 51. stavku 1. zakonodavac je normirao kriterije za odmjeravanje kazne za kaznena djela u stjecaju. Prilikom osude na jedinstvenu kaznu sud će kaznu odmjeriti prema ličnosti počinitelja i prirodi kaznenih djela u njihovoj ukupnosti.

U stavku 2. određeno od čega se sastoji jedinstvena kazna, odnosno kako se do nje dolazi. Ta odredba puno je jednostavnija od odredbe iz članka 60. stavak 2. KZ/97 jer navodi da se jedinstvena kazna sastoji u povišenju najviše pojedinačne utvrđene kazne koja ne smije doseći zbir pojedinačnih kazni, niti premašiti najveću mjeru kazne dugotrajnog zatvora, odnosno novčane kazne.

Odredba stavka 3. u potpunosti je nova, njome je omogućeno da sud kod stjecaja teških kaznenih djela kada jedinstvena kazna u zbroju prelazi 50 godina izrekne kaznu dugotrajnog zatvora od 50 godina. To jedini izuzetak kada kazna dugotrajnog zatvora može biti duža od 40 godina.

Za ove odredbe o stjecaju možemo reći da u pravilu neće biti ni teže ni lakše za počinitelja od odredbi iz KZ/97, međutim, ako su neka djela u stjecaju kvalificirana po novom, a druga po starom zakonu, prema pravnom shvaćanju Kaznenoga odjela Vrhovnoga suda iz 1977. godine, sud će primijeniti odredbe o stjecaju po novom zakonu, kao iznimku od načela alternativiteta.¹⁹

Ostaje nam vidjet hoće li sudovi u svakom slučaju primijeniti odredbe o stjecaju iz KZ/11 ili možda ipak odredbe KZ/97. Ta dilema moga bi se pojaviti kod kaznenih djela za koje je predviđena kazna zatvora do tri godine. Naime, prema odredbama KZ/97 ako počinitelj ostvari više kaznenih djela u stjecaju, a za svako od njih je propisana kazna zatvora do tri godine, jedinstvena kazna ne smije biti dulja od osam godina.

Takvo ograničenje u visini izricanja jedinstvene kazne KZ/11 nije predvidio pa postoji mogućnost da sud kada optuženika oglašava krivim za više kaznenih djela koja su počinjena u različita vremena u vrijeme važenja staroga i novoga zakona ipak primijeni odredbe o stjecaju iz KZ/97.

Iz dosadašnje prakse sudova vidimo da u onim slučajevima kada je sud primijenio blaži zakon na način da je izmijenio pravnu oznaku kaznenoga djela, pa optuženika oglasio krivim za dva kaznena djela sitne krađe iz članka 228. stavak 2. KZ/11 umjesto za dva kaznena djela krađe iz članka 216. stavak 1. KZ/97 jer je vrijednost ukradenih stvari manja od 2.000,00 kn, primijenio je i odredbe o stjecaju iz članka 51. KZ/11.²⁰

Novi Kazneni zakon je donio još jednu dilemu koju će sudska praksa trebati otkloniti. Naime, prema dosadašnjoj praksi sudova za počinitelja je uvijek bilo povoljnije da bude oglašen krivim za jedno kazneno djelo, makar i za teži oblik djela, nego za stjecaj kaznenih djela. Izmjenom odredbe čl. 27. stavak 2. KZ/11 koja govori o odgovornosti za težu posljedicu, takva odgovornost će postojati i onda kada se teža posljedica kaznenoga djela ima pripisati namjeri počinitelja. Prema odredbi članka 43. stavak 2. KZ/97 teža kazna koja je propisana za težu posljedicu kaznenoga djela mogla se izreći samo onda kada je glede te posljedice postupano iz nehaja.

Ova izmjena mogla bi dovesti do toga da će u nekim slučajevima za optuženika biti povoljnije da bude oglašen krivim za stjecaj više kaznenih djela, nego za jedno djelo. Kod

¹⁹ Pravno shvaćanje sjednice Kaznenog odjela od VSH od 23. rujna 1977.

²⁰ Iz odluke Županijskog suda u Sisku, Kžm-12/12 od 7. veljače 2013.

počinjenja kaznenog djela silovanja ponekad žrtva zadobije i tešku tjelesnu ozljedu u kojim slučajevima je počinitelj odgovarao za dva kaznena djela u stjecaju, kazneno djelo iz čl. 188. stavak 1. KZ/97, za koje je propisana kazna zatvora od tri do 10 godina i kazneno djelo iz čl. 99. stavak 1. KZ/97, za koje je propisana kazna zatvora od šest mjeseci do tri godine. Prema KZ/11 u ovakvom slučaju bila bi riječ o teškom kaznenom djelu protiv spolne slobode iz članka 154. stavak 1. točka 7. za koje je propisana kazna zatvora od tri do 15 godina. Kada bi u ovakvom slučaju sud odlučivao o primjeni blažega zakona za očekivati je da bi zaključio da je za počinitelja povoljnije da bude oglašen krivim za stjecaj dva kaznena djela, nego za jedno kazneno djelo jer primjenom odredaba o stjecaju može biti osuđen na kaznu zatvora od najdulje 12 godina i 11 mjeseci, a za istu kriminalnu količinu, za jedno djelo prema KZ/11 na kaznu zatvora do 15 godina.

III.

PRODULJENO KAZNENO DJELO – primjena blažeg zakona

1. Produljeno kazneno djelo prema starom Kaznenom zakonu (KZ/97)

Produljeno kazneno djelo je ostvareno kad počinitelj s namjerom počinio više istih ili istovrsnih kaznenih djela koja s obzirom na način počinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti što ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu.

Kod produljenog kaznenog djela riječ je o jednoj radnji i o jednom djelu, za koje se kazna odmjerava unutar kaznenih okvira predviđenih za to djelo.

Ovdje je riječ o tome da više radnji, od kojih svaka donosi potpuno ostvarenje zakonskog bića određenoga kaznenog djela, čini pod određenim uvjetima ipak samo jednu radnju i jedno djelo.

Pravomoćna presuda o produljenom kaznenom djelu obuhvaća sva djela iz serije, bez obzira na to jesu li obuhvaćena u pravomoćnoj presudi ili nisu, je li sud u času suđenja za njih znao ili nije, pa ako bude naknadno otkriveno još djela iz iste serije, za njih se ne može posebno suditi.

Međutim, praksa sudova nije uvijek išla u tome pravcu tako da imamo sudskih odluka u kojima je počinitelj ponovno suđen za isti vremenski period na koji se odnosila pravomoćna presuda za produljeno kazneno djelo, no to su samo oni slučajevi u kojima je naknadno otkrivena kriminalna količina bila znatna.

Neki teoretičari kaznenog prava smatraju da je produljeno kazneno djelo fikcija koja nije prihvatljiva, a iskonstruirana je zato da bi se izbjegla primjena odredaba o stjecaju. Konstrukcijom produljenog kaznenog djela njegovi počinitelji su privilegirani, jer im se za više počinjenih kaznenih djela odmjerava samo jedna kazna.

Prema sudsko praksi moguće je produljeno kazneno djelo: pronevjere, prijevare²¹, krivotvorenja isprave, primanje mita, teške krađe,²² zlorabe opojnih droga, rodoskrvuća,

²¹ Prema ocjeni ovoga suda ispravno je prvostupanjski sud okrivljenicu oglasio krivom za jedno kazneno djelo iz čl. 224. st. 1. KZ. Naime, okrivljena V. M. počinila je navedena kaznena djela u razdoblju od pet mjeseci, dakle postoji i vremenski kontinuitet i vremenska povezanost. Razmatrajući način počinjenja, što je također jedan od

spolnog odnošaja s djetetom, ako se radi o spolnom iskorištavanju iste osobe u dobi djeteta, zlorporaba ovlasti u gospodarskom poslovanju i dr.

U više slučajeva sudovi su zaključili da se ova prava konstrukcija ne može primijeniti, kao npr. kod kaznenog djela: upoznavanja djece s pornografijom, teške tjelesne ozljede kad je to djelo počinjeno na štetu dvaju različitih fizičkih osoba, razbojništva,²³ poticanja na zlorporabu položaja ili ovlaštenja iz koristoljublja i prijevare, jer se ne radi o istovrsnim djelima, krivotvorenja novca jer je riječ o tzv. kaznenom djelu s indiferentnim brojem činjenja, pa će ono postojati kad počinitelj stavi jednu krivotvorenu novčanicu u opticaj ili u nekom periodu istu radnju ponovi više puta, prijetnje,²⁴ nasilničkog ponašanja u obitelji i dr.

1.1. Pravna shvaćanja o produljenom kaznenom djelu

O produljenom kaznenom djelu doneseno je više pravnih shvaćanja prije nego je ono uneseno u Kazneni zakon 1998. godine.

Prvo pravno shvaćanje je doneseno još davne 1965. godine u vidu Zaključaka²⁵ kojima je određeno koji su neophodni, a koji nisu neophodni uvjeti da bi se ova pravna konstrukcija mogla primijeniti. Drugo pravno shvaćanje doneseno je 1985. godine,²⁶ a bavilo se konstrukcijom produljenog kaznenoga djela krivotvorenja isprave, dok je treće pravno shvaćanje doneseno 1988. godine,²⁷ a njime je utvrđenja mogućnost, odnosno nemogućnost pravne oznake produljenog kaznenog djela sitne krađe, utaje ili prijevare.

2. Produljeno kazneno djelo prema novom Kaznenom zakonu (KZ/11) - primjena blažeg zakona

Produljeno kazneno djelo predviđeno je u članku 52. KZ/11, a ta odredba djelomice odgovara odredbi članka 61. KZ/97. Razlika je u tome što nova odredba traži da su sva kaznena djela zbog prostorne i vremenske povezanosti jedinstvena cjelina, a KZ/97 je osim toga tražio i istovjetan način počinjenja.

Uspoređujući odredbe o produljenom kaznenom djelu u KZ/97 i KZ/11 možemo reći da je nova odredba iz članka 52. KZ/11 stroža za počinitelje od one iz članka 61. KZ/97 i to iz dva razloga.

uvjeta da bi došlo do produljenog kaznenog djela, treba istaknuti da je okrivljenica doista na istovjetan način pristupala svim oštećenicima te je na isti način dolazila do protupravne imovinske koristi. Prema tome, u konkretnom slučaju riječ je o više istovrsnih i ponovljenih radnji koje se s obzirom na sve ujedinjavajuće čimbenike spajaju u jedno kazneno djelo. (Iz odluke Županijskoga suda u Zagrebu, KŽ-40/99 od 23. ožujka 1999.)

²² Optuženici koji su u 16 dana provalili u šest prodavaonica raznih poduzeća u Splitu počinili su jedno produljeno kazneno djelo teške krađe. (Iz odluke VSRH, KŽ-349/91 od 14. siječnja 1992.)

²³ Kako u konkretnom slučaju nije riječ samo o napadu na imovinu nego ujedno i o napadu na dvije različite osobe, odlučna je okolnost da je riječ o napadu na osobne vrijednosti (život i tijelo), i to dviju različitih osoba, pa zbog toga ne postoje u ovom slučaju uvjeti za konstrukciju produljenog krivičnog djela. Trebalo je stoga uvažavanjem žalbe državnog odvjetnika preinačiti presudu suda prvoga stupnja u pravnoj oznaci djela i izreći da je optuženik djelima pod točkama 1. i 2. izreke pobijane presude ostvario dva krivična djela razbojništva. (Iz odluke VSRH, KŽ-1126/93 od 9. veljače 1994.)

²⁴ Kada je ugrožena sigurnost različitih osoba ozbiljnom prijetnjom u smislu čl. 129. KZ nije moguće takva protupravna ponašanja pravno označiti kao jedno kazneno djelo prijetnje. (Iz odluke VSRH, III Kr-61/08 od 22. listopada 2008.)

²⁵ u prilogu

²⁶ u prilogu

²⁷ u prilogu

Prvi je taj što isključuje primjenu ove pravne konstrukcije za određene grupe kaznenih djela, a to su kaznena djela koja predstavljaju napad na život, tijelo, spolnu ili druge slobode osobe.

Druga se sastoji u tome što se za produljeno kazneno djelo može izreći kazna za polovicu veća od gornje mjere kazne propisane za utvrđeno djelo, koja ne smije prijeći gornju mjeru propisanu za tu vrstu kazne.

Kada je riječ o kaznenim djelima koja predstavljaju napad na život i tijelo sudska praksa i do sada nije primjenjivala konstrukciju produljenog kaznenog djela premda u zakonu za to nije imala uporište. Ona je bila isključena kod kaznenih djela ubojstva i tjelesnih ozljeda,²⁸ ali i kod kaznenih djela razbojništva²⁹ i razbojničke krađe kod kojih je osim napada na imovinu riječ i o napadu na osobna dobra.

Zakonsko isključenje primjene produljenog kaznenog djela kod kaznenih djela protiv spolnih i drugih sloboda također je novost. Međutim, ne u potpunosti jer je prema praksi sudova bila isključena konstrukcija produljenog kaznenog djela kod nekih kaznenih djela iz Glave XI. – Kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina, npr. kaznenog djela prijetnje iz članka 129. KZ/97.³⁰

Jednako tako praksa sudova je isključivala primjenu produljenoga kaznenog djela kod nekih kod nekih kaznenih djela iz Glave XIV. – Kaznena djela protiv spolne slobode i spolnoga ćudoređa, npr. kod kaznenog djela upoznavanja djece s pornografijom iz članka 197. stavak 1. KZ/97.³¹

Istodobno sud je primijenio ovu pravnu konstrukciju kod kaznenog djela, spolnog odnošaja s djetetom iz članka 192. stavak 1. KZ/97,³² što primjenom KZ/11 više neće biti moguće.

²⁸ Ne može se primijeni pravna konstrukcija produljenog krivičnog djela teške tjelesne povrede kad je to djelo počinjeno na štetu dviju različitih fizičkih osobe, zbog prirode tih krivičnih djela i vrijednosti koja se zakonom zaštićuje. (Iz odluke VSRH, Kž-447/91 od 17. prosinca 1992.)

²⁹ Optuženici koji su u razdoblju od pet dana na raznim mjestima počinili četiri razbojništva prema raznim osobama počinili su četiri kaznena djela razbojništva u stjecaju, a ne jedno produljeno kazneno djelo razbojništva. Riječ je o četiri odvojene radnje koje su počinjene na različitim mjestima, u različito vrijeme i na štetu različitih oštećenih. (Iz odluke VSRH, Kž-100/92 od 22. travnja 1992.)

³⁰ Nije u pravu osuđenik ni kada tvrdi da je sud na njegovu štetu povrijedio zakon, kada je radnje za koje ga je proglasio krivim izvršene na štetu dvije oštećenice pravno označio kao dva kaznena djela prijetnje, iako je treba primijeniti odredbu čl. 61. Kaznenog zakona (dalje: KZ), i te radnje tretirati kao jedno produljeno kazneno djelo prijetnje, iz čl. 129. st. 3. KZ. Nije moguća pravna konstrukcija produljenog kaznenog djela kod kaznenih djela kojima se štite osobna prava građana, a među ta kaznena djela spadaju i kaznena djela prijetnja, kojom se štite slobode pojedinaca. Prema tome, kada je ugrožena sigurnost različitih osoba ozbiljnom prijetnjom u smislu čl. 129. KZ nije moguće takva protupravna ponašanja pravno označiti kao jedno kazneno djelo prijetnje. (Iz odluke VSRH, III Kr-61/08 od 22. listopada 2008.)

³¹ Kod kaznenog djela upoznavanja djece s pornografijom iz čl. 197. st. 1. KZ zaštitni objekt je svako dijete zbog čega je isključena primjena odredbe čl. 61. KZ o produljenom kaznenom djelu kada su djela počinjena na štetu različitih oštećenika u dobi djece. (Iz odluke Županijskog suda u Bjelovaru, Kv-334/99 od 24. studenog 1999.)

³² Iako je sud prvog stupnja dao razloge da je u konkretnom slučaju riječ o više kaznenih djela (tri kaznena djela pokušaja i dva kaznena djela dovršene obljube s djetetom), a ne o jednom produljenom kaznenom djelu, ovaj Vrhovni sud, kao sud drugog stupnja nalazi da utvrđeno postupanje optuženika, upravo onako kako je sadržano u uvodu izreke (tzv. preambuli), a zatim konkretizirano po točkama 1., 2., 3., 4. i 5. izreke, predstavljaju stvarnu i pravnu cjelinu, budući da se od strane optuženika radi o višekratnom seksualnom iskorištavanju iste oštećenice u dobi djeteta, počinjenom na potpuno identičan način i pod istim okolnostima, kroz razdoblje od oko dvije godine, pa ti sjedinjavajući elementi koji se odnose na jedinstveni umišljaj optuženika, istovrsnost radnji te vremenski kontinuitet, isti napadnuti objekt, prema životnom gledanju predstavljaju jedinstveno djelovanje

Upravo kod kaznenih djela protiv spolnih sloboda za očekivati je poteškoće dokazivanja svake radnje iz činjeničnog opisa optužnice, svakoga kaznenog djela, ako je npr. riječ o kaznenom djelu spolne zloporabe djeteta mlađeg od petnaest godina iz članka 158. KZ/11, a ta zloporaba je trajala više godina.

U tim slučajevima primjenjivati ćemo odredbe o stjecaju što znači da će se žrtve morati saslušavati na sve spolne odnose ili radnje koje su s njima izjednačene kojih može biti i više desetaka. Zbog toga se jedna odredba, isključenje primjene produljenog kaznenog djela kod kaznenih djela protiv spolnih sloboda, koja je unesena zbog zaštite žrtve, može prometnuti u svoju suprotnost. Nadamo se da do toga neće doći.

PRILOZI:

ZAKLJUČAK VII. ZAJEDNIČKE SJEDNICE SAVEZNOG SUDA, REPUBLIČKIH VRHOVNIH SUDOVA, POKRAJINSKIH VRHOVNIH SUDOVA I VRHOVNOG VOJNOG SUDA OD 15. PROSINCA 1977.

(neodređene vrijednosti – zakonsko obilježje kaznenoga djela)

1. Zakonsko obilježje krivičnog djela iz čl. 166. stavak 2. Krivičnog zakona SFRJ „znatna imovinska korist“ postoji kad vrijednost imovinske koristi postignute izvršenjem djela iz stavka 1.ovoga članka premašuje trideset tisuća dinara.

2. Zakonsko obilježje krivičnog djela iz čl. 174. stavak 2. Krivičnog zakona SFRJ „znatna šteta“ u slučaju kad se radi o imovinskoj šteti, postoji kad visina štete premašuje svotu od trideset tisuća dinara.

3. Zajednička sjednica je zauzela stav da se zakonsko obilježje „imovine veće vrijednosti“ kod krivičnog djela nasilja iz neprijateljskih pobuda iz čl. 123. stavak 1. Krivičnog zakona SFRJ ne određuje u novčanoj svoti jer ju obzirom na prirodu toga djela nije moguće odrediti u novčanom iznosu jedinstveno za sve slučajeve.

4. Zajednička sjednica je zauzela stav da se zakonsko obilježje „znatna šteta“ kod krivičnog djela ne postupanja prema propisima za suzbijanje bolesti životinja i biljaka iz čl. 247. stavak 3. Krivičnog zakona SFRJ ne određuje u novčanoj svoti jer je nije moguće odrediti u novčanom iznosu jedinstveno za sve slučajeve.

optuženika koje je bilo rezultat jedne odluke optuženika. Stoga je takvo postupanje ispravnom primjenom Kaznenog zakona trebalo kvalificirati kao jedno produljeno kazneno djelo iz čl. 192. st. 1. KZ koje u sebi konzumira i pokušaj tog kaznenog djela i po tomu propisu, kao težem kaznenom djelu u odnosu na istovrsna kaznena djela pokušaja obljube s djetetom, izreći kaznu, sukladno čl. 61. st. 3. KZ. (Iz odluke VSRH, I KŽ-814/01 od 18. listopada 2002.)

ZAJEDNIČKI STAVOVI VRHOVNIH SUDOVA REPUBLIKA I POKRAJINA UZ
UČEŠĆE SAVEZNOG SUDA I VRHOVNOG VOJNOG SUDA
OD 10. TRAVNJA 1979.

(neodređene vrijednosti – zakonsko obilježje kaznenoga djela)

1. Zakonsko obilježje „znatno oštetiti“ kod krivičnog djela oštećenja vjerovnika iz čl. 105. KZH postoji kad vrijednost imovinske štete pređe od trideset tisuća dinara.

2. Zakonsko obilježje „većoj vrijednost“ kod krivičnog djela nedopuštene trgovine iz čl. 113. KZH postoji kad vrijednost nabavljene količine robe prelazi trideset tisuća dinara.

3. Zakonsko obilježje „veća imovinska korist“ kod krivičnog djela nedopuštenog raspolaganja stanovima iz čl. 116. st. 1. KZH postoji kad vrijednost imovinske koristi pređe trideset tisuća dinara.

4. Zakonsko obilježje „imovinska šteta velikih razmjera“ kod krivičnog djela, teška djela protiv opće sigurnosti iz čl. 162. st. 1. i 4. KZH postoji kad šteta prelazi tristo tisuća dinara.

5. Zakonsko obilježje „imovinska šteta velikih razmjera“ kod krivičnog djela, teška djela protiv sigurnosti javnoga prometa iz čl. 168. st. 1. i 4. KZH postoji kad šteta prelazi tristo tisuća dinara.

PRAVNO SHVAĆANJE PROŠIRENE SJEDNICE KAZNENOG ODJELA VSH OD 17.
LIPNJA 1985.

(neodređene vrijednosti – zakonsko obilježje kaznenoga djela)

1. Nabavljanje radi preprodaje jednog motornog vozila ili više njih od osobe koja nema ovlaštenje za trgovinu, kao i svaka realizirana kupoprodaja jednog motornog vozila ili više od takve osobe, jest nabavljanje radi kupoprodaje odnosno preprodaje robe u smislu čl. 113. st. 1. KZH.

2. Krivično djelo nedopuštene trgovine iz čl. 113. st. 1. KZH postoji i u slučaju kada su predmeti izvršenja toga djela roba ili drugi predmeti široke potrošnje u vrijednosti manjoj od 150.000 dinara, tj. i tada kada se ne radi o „većoj vrijednosti“ kao jednom od obilježja tog krivičnog djela, ako je ostvareno drugo obilježje – „veća količina“, a to znači i kada se radi preprodaje nabavlja odnosno čak i preprodaje izrazito velika količina neke robe ili drugih predmeta široke potrošnje, dakle bez obzira na to što ukupna vrijednost te količine robe ili drugih predmeta široke potrošnje ne prelazi iznos 150.000 dinara.

PRAVNO SHVAĆANJE KAZNENOG ODJELA VSRH OD 24. STUDENOG 1997.

(neodređene vrijednosti – zakonsko obilježje kaznenoga djela)

1. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “velika razaranja” kod kaznenog djela iz čl. 155. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost prouzročenih razaranja prelazi 30.000,00 kn.

2. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “velika razaranja” kod kaznenog djela iz čl. 169. st. 1. KZ, postoji kad vrijednost prouzročenih razaranja prelazi 30.000,00 kn.

3. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje »imovina većeg opsega« kod kaznenog djela iz čl. 172. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost imovine prelazi 100.000,00 kn.

4. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje »imovinska šteta velikih razmjera« odnosno »materijalna šteta velikih razmjera« kod kaznenog djela iz čl. 172. st. 6. KZ, postoji kad vrijednost imovinske štete odnosno materijalne štete prelazi 300.000,00 kn.

5. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje »imovinska šteta velikih razmjera«, odnosno »materijalna šteta velikih razmjera« kod kaznenog djela iz čl. 179. st. 3. KZ, postoji kad vrijednost imovinske, odnosno materijalne štete prelazi 300.000,00 kn.

6. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje »imovinska šteta velikih razmjera«, odnosno »materijalna šteta velikih razmjera« kod kaznenog djela iz čl. 180. st. 3. KZ, postoji kad vrijednost imovinske, odnosno materijalne štete prelazi 300.000,00 kn.

7. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje »imovinska šteta velikih razmjera«, odnosno »materijalna šteta velikih razmjera« kod kaznenog djela iz čl. 181. st. 4. KZ, postoji kad vrijednost imovinske, odnosno materijalne štete prelazi 300.000,00 kn.

8. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “stvar velike

vrijednosti” kod kaznenog djela iz čl. 217. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost ukradene stvari prelazi 30.000,00 kn.

9. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “stvar velike vrijednosti” kod kaznenog djela iz čl. 220. st. 4. KZ, postoji kad vrijednost ukradene stvari prelazi 30.000,00 kn.

10. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja za pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist” kod kaznenog djela iz čl. 224. st. 4. KZ, postoji kad vrijednost imovinske koristi pribavljene izvršenjem kaznenog djela prelazi 30.000,00 kn.

11. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist” kod kaznenog djela iz čl. 229. st. 7. KZ, postoji kad vrijednost imovinske koristi pribavljene izvršenjem kaznenog djela prelazi 30.000,00 kn.

12. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist” kod kaznenog djela iz čl. 230. st. 5. KZ, postoji kad vrijednost imovinske koristi pribavljene izvršenjem kaznenog djela prelazi 30.000,00 kn.

13. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist” kod kaznenog djela iz čl. 231. st. 3. KZ, postoji kad vrijednost imovinske koristi pribavljene izvršenjem kaznenog djela prelazi 30.000,00 kn.

14. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist” kod kaznenog djela iz čl. 232. st. 3. KZ, postoji kad vrijednost imovinske koristi pribavljene izvršenjem kaznenog djela prelazi 30.000,00 kn.

15. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist” kod kaznenog djela iz čl. 234. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost imovinske koristi pribavljene izvršenjem kaznenog djela prelazi 30.000,00 kn.

16. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist” kod kaznenog djela iz čl. 235. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost imovinske koristi pribavljene izvršenjem kaznenog djela prelazi 30.000,00 kn.

17. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatno oštećenje” kod kaznenog djela iz čl. 252. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost prouzročene štete prelazi 30.000,00 kn.

18. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje »imovinska šteta velikih razmjera«, odnosno »materijalna šteta velikih razmjera« kod kaznenog djela iz čl. 262. st. 3. i 4. KZ u svezi čl. 255. st. 1., čl. 256. st. 1. i čl. 257. st. 3. KZ postoji kad vrijednost imovinske, odnosno materijalne štete prelazi 300.000,00 kn.

19. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovina većeg opsega” kod kaznenog djela iz čl. 263. st. 1. i 2. KZ, postoji kad vrijednost imovine prelazi 100.000,00 kn.

20. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovina većeg opsega” kod kaznenog djela iz čl. 265. st. 1, 2. i 3. KZ, postoji kad vrijednost imovine prelazi 100.000,00 kn.

21. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovina većeg opsega” kod kaznenog djela iz čl. 266. st. 1. KZ, postoji kad vrijednost imovine prelazi 100.000,00 kn.

22. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovina većeg opsega” kod kaznenog djela iz čl. 267. st. 1. KZ, postoji kad vrijednost imovine prelazi 100.000,00 kn.

23. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovina većeg opsega” kod kaznenog djela iz čl. 269. st. 1. i 2. KZ, postoji kad vrijednost imovine prelazi 100.000,00 kn.

24. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovina većeg opsega” kod kaznenog djela iz čl. 270. KZ, postoji kad vrijednost imovine prelazi 100.000,00 kn.

25. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovinska šteta

velikih razmjera” odnosno “materijalna šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela iz čl. 271. st. 1. i 3. KZ u svezi s čl. 263. st. 1, 2, 3. i 4., čl. 264. st. 1. i 2., 265. st. 1, 2. i 3. i čl. 266. st. 1. i 2. KZ postoji kad vrijednost imovinske štete, odnosno materijalne štete prelazi 300.000,00 kn.

26. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovinska šteta velikih razmjera”, odnosno “materijalna šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela iz čl. 272. st. 1. KZ, postoji kad vrijednost imovinske štete, odnosno materijalne štete prelazi 300.000,00 kn.

27. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist” kod kaznenog djela iz čl. 291. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost imovinske koristi pribavljene izvršenjem kaznenog djela prelazi 30.000,00 kn.

28. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist” kod kaznenog djela iz čl. 293. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost imovinske koristi pribavljene izvršenjem kaznenog djela prelazi 30.000,00 kn.

29. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna šteta” kod kaznenog djela iz čl. 326. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost prouzročene štete prelazi 30.000,00 kn.

30. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna šteta” kod kaznenog djela iz čl. 337. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost prouzročene štete prelazi 30.000,00 kn.

31. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist” kod kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. KZ, postoji kad vrijednost imovinske koristi pribavljene izvršenjem kaznenog djela prelazi 30.000,00 kn.

32. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska šteta” kod kaznenog djela iz čl. 339. KZ, postoji kad vrijednost prouzročene imovinske štete prelazi 30.000,00 kn.

33. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska šteta” kod kaznenog djela iz čl. 340. KZ, postoji kad vrijednost prouzročene imovinske štete prelazi 30.000,00 kn.

34. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovinska šteta velikih razmjera”, odnosno “materijalna šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela iz čl. 341. st. 2. i 5. KZ, postoji kad vrijednost imovinske štete, odnosno materijalne štete prelazi 300.000,00 kn.

35. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “stvar velike vrijednosti, odnosno vrijednosni papir velike vrijednosti” kod kaznenog djela iz čl. 345. st. 3. KZ, postoji kad vrijednost prisvojene stvari, odnosno iznos vrijednosnog papira prelazi 30.000,00 kn.

36. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovinska šteta velikih razmjera”, odnosno “materijalna šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela iz čl. 360. st. 3. i 6. KZ, postoji kad vrijednost imovinske štete, odnosno materijalne štete prelazi 300.000,00 kn.

37. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “materijalna dobra velike vrijednosti” kod kaznenog djela iz čl. 362. st. 1. KZ, postoji kad su počinjenjem djela ugrožena materijalna dobra čija vrijednost prelazi 30.000,00 kn.

38. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “materijalna dobra velike vrijednosti” kod kaznenog djela iz čl. 363. st. 1. KZ, postoji kad su počinjenjem djela ugrožena materijalna dobra čija vrijednost prelazi 30.000,00 kn.

39. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovinska šteta velikih razmjera”, odnosno “materijalna šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela iz čl. 371. st. 3. KZ, postoji kad vrijednost imovinske štete, odnosno materijalne štete prelazi 300.000,00 kn.

40. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 24. studenoga 1997. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “stvar velike vrijednosti” kod kaznenog djela iz čl. 373. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost ukradene stvari prelazi 30.000,00 kn.

Ova pravna shvaćanja primjenjivat će se od 1. siječnja 1998.

PRAVNO SHVAĆANJE KAZNENOG ODJELA VSRH OD 14. SIJEČNJA 1998.

(neodređene vrijednosti – zakonsko obilježje kaznenoga djela)

1. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 14. siječnja 1998. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “kod kaznenog djela iz čl. 216. st. 2. KZ, ako je vrijednost ukradene stvari mala” postoji kad vrijednost ukradene stvari ne prelazi 1.000,00 kn

2. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 14. siječnja 1998. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “kod kaznenog djela iz čl. 220. st. 2. KZ, ako je vrijednost utajene stvari mala” postoji kad vrijednost utajene stvari ne prelazi 1.000,00 kn.

3. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 14. siječnja 1998. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “mala imovinska korist” ili “mala imovinska šteta” kod kaznenog djela iz čl. 224. st. 5. KZ, postoji ako pribavljena imovinska korist, odnosno prouzročena šteta ne prelazi 1.000,00 kn.

4. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 14. siječnja 1998. godine donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “ako je vrijednost pronevjerene stvari mala” ili ako se radi o “maloj svoti novca” ili “maloj vrijednosti vrijednosnih papira” kod kaznenog djela iz čl. 345. st. 2. KZ, postoji ako vrijednost pronevjerene stvari ili prisvojenog novca ili prisvojenog vrijednosnog papira ne prelazi 1.000,00 kn.

PRAVNO SHVAĆANJE KAZNENOG ODJELA VSRH OD 19. SIJEČNJA 2001.

(neodređene vrijednosti – zakonsko obilježje kaznenoga djela)

1. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenoga zakona (NN br. 129/00 od 22. prosinca 2000.), Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 19. siječnja 2001. godine donio je dopunu pravnog shvaćanja od 24. studenoga 1997. (br. Su-726–IV/97.) da zakonsko obilježje “stvar velike vrijednosti” kod kaznenog djela iz čl. 222. st. 3. KZ, postoji kad vrijednost uništene i oštećene stvari prelazi 30.000,00 kn.

2. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona (NN br. 129/00 od 22. prosinca 2000.), Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 19. siječnja 2001. godine donio je dopunu pravnog shvaćanja od 24. studenoga 1997. godine (br. Su-726–IV/97.) da zakonsko obilježje “imovinska šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela iz čl. 291. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi 300.000,00 kn.

3. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona (NN br. 129/00 od 22. prosinca 2000.), Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 19. siječnja 2001. godine donio je dopunu pravnog shvaćanja od 24. studenoga 1997. godine tako da zakonsko obilježje “prouzročena šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela iz čl. 294. st. 2. KZ postoji kad vrijednost imovinske koristi odnosno štete prelazi 300.000,00 kn.

4. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona (NN br. 129/00 od 22. prosinca 2000.), Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 19. siječnja 2001. godine donio je dopunu pravnog shvaćanja od 24. studenoga 1997. godine (br. Su-726-IV/97) da zakonsko obilježje “prouzročena šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela iz čl. 295. st. 2. KZ, postoji kad vrijednost prouzročene štete prelazi 300.000,00 kn.

5. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona (NN br. 129/00 od 22. prosinca 2000.), Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 19. siječnja 2001. godine donio je dopunu pravnog shvaćanja od 24. studenoga 1997. godine (br. Su-726-IV/97) da zakonsko obilježje “stvar velike vrijednosti, kod kaznenog djela iz čl. 298. st. 1. KZ, postoji kad vrijednost prisvojene stvari prelazi 30.000,00 kn.

6. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona (NN br. 129/00 od 22. prosinca 2000.), Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 19. siječnja 2001. godine donio je dopunu pravnog shvaćanja od 24. studenoga 1997. godine (br. Su-726-IV/97) da zakonsko obilježje “šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. KZ, postoji kad vrijednost prouzročene štete prelazi 300.000,00 kn.

7. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona (NN br. 129/00 od 22. prosinca 2000.), Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 19. siječnja 2001. godine donio je dopunu pravnog shvaćanja od 24. studenoga 1997. godine (br. Su-726-IV/97) da zakonsko obilježje “mala imovinska korist” kod kaznenog djela iz čl. 344. st. 2. KZ, postoji ako vrijednost pribavljene imovinske koristi ne prelazi 1.000,00 kn.

Za kazneno djelo lihvarskog ugovora iz čl. 233. st. 2. KZ ne određuje se unaprijed novčani iznos.

Ovo dopunjeno pravno shvaćanje primjenjivat će se od 29. prosinca 2000.

PRAVNO SHVAĆANJE KAZNENOG ODJELA VSRH OD 18. RUJNA 2006.

(neodređene vrijednosti – zakonsko obilježje kaznenoga djela)

1. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakon o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona od 9. lipnja 2006. godine Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 18. rujna 2006. godine donio je pravno shvaćanja (broj Su-IV-155/06-6) da zakonsko obilježje „prouzročena znatna šteta“ kod kaznenog djela iz čl. 222. st. 3. KZ postoji kada vrijednost prouzročene štete prelazi 30.000,00 kn.

Ovo pravno shvaćanje primjenjivat će se od 1. listopada 2006.

2. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakon o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona od 9. lipnja 2006. godine Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 18. rujna 2006. godine donio je pravno shvaćanja (broj Su-IV-155/06-6) da zakonsko obilježje „šteta velikih razmjera“ kod kaznenog djela iz čl. 286. st. 2. KZ postoji kada vrijednost prouzročene štete prelazi 300.000,00 kn.

Ovo pravno shvaćanje primjenjivat će se od 1. listopada 2006.

3. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakon o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona od 9. lipnja 2006. godine Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 18. rujna 2006. godine donio je pravno shvaćanja (broj Su-IV-155/06-6) da zakonsko obilježje „znatna imovinska šteta“ kod kaznenog djela iz čl. 291. st. 2. KZ postoji kada vrijednost prouzročene imovinske štete prelazi 30.000,00 kn.

Ovo pravno shvaćanje primjenjivat će se od 1. listopada 2006.

4. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Kaznenoga zakona (NN, br.110/97 od 21. listopada 1997.), Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 18. rujna 2006. godine donio je pod brojem Su-IV-155/06-6 dopunu pravnog shvaćanja od 24. studenoga 1997. (br. Su-726–IV/97.) da zakonsko obilježje „znatna imovinske koristi odnosno prouzročenje znatne štete“ kod kaznenog djela iz čl. 285. st. 4. KZ postoji kada korist, odnosno šteta prelazi 30.000,00 kn.

Ovo pravno shvaćanje primjenjivat će se od 1. siječnja 1998.

5. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Kaznenoga zakona (NN, br.110/97 od 21. listopada 1997.), Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 18. rujna 2006. godine donio je pod brojem Su-IV-155/06-6 dopunu pravnog shvaćanja od 24. studenoga 1997. (br. Su-726–IV/97.) da zakonsko obilježje „materijalna šteta velikih razmjera“ kod kaznenog djela iz čl. 362. st. 2. KZ postoji kada vrijednost prouzročene štete prelazi 300.000,00 kn.

Ovo pravno shvaćanje primjenjivat će se od 1. siječnja 1998.

PRAVNO SHVAĆANJE KAZNENOG ODJELA VSRH OD 3. VELJAČE I
9. OŽUJKA 2009.

(neodređene vrijednosti – zakonsko obilježje kaznenoga djela)

1. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakon o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona od 1. siječnja 2009. Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 3. veljače i 9. ožujka 2009. donio je pravno shvaćanja (broj Su-I k-25/09-5) da zakonsko obilježje „znatna gospodarska šteta“ - kod kaznenog djela terorizma - čl. 169. st. 1.c KZ postoji kada vrijednost prouzročene štete prelazi 30.000,00 kn
Ovo pravno shvaćanje primjenjivat će se od 1. siječnja 2009.

2. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakon o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona od 1. siječnja 2009. Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 3. veljače i 9. ožujka 2009. donio je pravno shvaćanja (broj Su-I k-25/09-5) da zakonsko obilježje velika razaranja - kod kaznenog djela terorizma - čl. 169. st. 4. KZ postoji kada vrijednost prouzročenih razaranja prelazi 300.000,00 kn

Ovo pravno shvaćanje primjenjivat će se od 1. siječnja 2009.

3. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakon o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona od 1. siječnja 2009. Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 3. veljače i 9. ožujka 2009. donio je pravno shvaćanja (broj Su-I k-25/09-5) da zakonsko obilježje imovina većeg opsega - kod kaznenog djela zlouporaba nuklearnog ili radioaktivnog materijala - čl. 172. st. 2. KZ postoji kad vrijednost imovine prelazi 100.000,00 kn

Ovo pravno shvaćanje primjenjivat će se od 1. siječnja 2009.

4. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakon o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona od 1. siječnja 2009. Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 3. veljače i 9. ožujka 2009. donio je pravno shvaćanja (broj Su-I k-25/09-5) da zakonsko obilježje imovinska šteta velikih razmjera – kod kaznenog djela zlouporaba nuklearnog ili radioaktivnog materijala - čl. 172. st. 7. KZ postoji kad vrijednost prouzročene imovinske štete prelazi 300.000,00 kn

Ovo pravno shvaćanje primjenjivat će se od 1. siječnja 2009.

5. Radi jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, nakon donošenja Zakon o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona od 1. siječnja 2009. Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 3. veljače i 9. ožujka 2009. donio je pravno shvaćanja (broj Su-I k-25/09-5) da zakonsko obilježje velika razaranja – kod kaznenog djela iz čl. 155. st. 2. KZ postoji kad vrijednost prouzročenih razaranja prelazi 300.000,00 kn

Ovo pravno shvaćanje primjenjivat će se od 1. siječnja 2009.

PRAVNO SHVAĆANJE SJEDNICE KAZNENOG ODJELA VSRH OD 27. PROSINCA
2012.

(neodređene vrijednosti – zakonsko obilježje kaznenoga djela)

1. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “uništavanje i oduzimanje imovine u velikom razmjerima” kod kaznenog djela ratnog zločina iz članka 91. stavak 1. točka 8. KZ/11, postoji kad vrijednost uništene ili oduzete imovine prelazi 600.000,00 kn.

2. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “velika razaranja” kod kaznenog djela terorizma iz članka 97. stavak 3. KZ/11, postoji kad vrijednost prouzročenih razaranja prelazi 600.000,00 kn.

3. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovinska šteta velikih razmjera” kod kaznenih djela teških djela protiv opće sigurnosti iz članka 222. stavci 1. i 3. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi 600.000,00 kn.

4. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovinska šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela napada na zrakoplov, brod ili nepokretnu platformu iz članka 223. stavak 5. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi 600.000,00 kn.

5. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje opasnost za „imovina velikih razmjera“ i “imovinska šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela ugrožavanja prometa opasnom radnjom ili sredstvom iz članka 224. stavci 2., 4. i 6. KZ/11, postoji kad vrijednost imovine ili imovinske štete prelazi 600.000,00 kn.

6. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje opasnost za „imovina velikih razmjera“ i “imovinska šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela ugrožavanja posebnih vrsta prometa iz članka 225. stavci 1., 3. i 5. KZ/11, postoji kad vrijednost imovine ili imovinske štete prelazi 600.000,00 kn.

7. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovinska šteta velikih razmjera” kod kaznenog djela izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavak 1. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi 600.000,00 kn.

8. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca

2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje smanjenja ili ne utvrđenja "porezna obveza velikih razmjera" kod kaznenog djela utaje poreza ili carine iz članka 256. stavak 3. KZ/11, postoji kad vrijednost porezne obveze prelazi 600.000,00 kn.

9. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje "državna potpora velikih razmjera" kod kaznenog djela subvencijske prijave iz članka 258. stavak 3. KZ/11, postoji kad vrijednost ostvarene ili iskorištene državne potpore prelazi 600.000,00 kn.

10. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje "velika razaranja" kod kažnjavanja za najteže oblike kaznenih djela protiv RH iz članka 351. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost razaranja prelazi 600.000,00 kn.

11. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje "imovinska šteta velikih razmjera" kod kaznenog djela povrede stražarske, unutarnje ili druge slične službe iz članka 363. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi 600.000,00 kn.

12. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje "imovina većeg opsega" kod kaznenog djela dovođenja u opasnost života ili imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom iz članka 215. stavci 1. i 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovine prelazi 200.000,00 kn.

13. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje "imovina većeg opsega" kod kaznenog djela uništenja ili oštećenja zaštitnih naprava na radu iz članka 217. stavak 1. KZ/11, postoji kad vrijednost imovine prelazi 200.000,00 kn.

14. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje opasnost za "imovinu većeg opsega" kod kaznenog djela rukovanja općeopasnim tvarima iz članka 220. stavak 1. KZ/11, postoji kad vrijednost imovine prelazi 200.000,00 kn.

15. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje opasnost za "imovinu većeg opsega" kod kaznenog djela opasnog izvođenja građevinskih radova iz članka 221. stavak 1. KZ/11, postoji kad vrijednost imovine prelazi 200.000,00 kn.

16. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje "stvar velike vrijednosti" kod kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavak 1. točka 5. KZ/11, postoji kad vrijednost ukradene stvari prelazi 60.000,00 kn.

17. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “velika vrijednost” kod kaznenog djela utaje iz članka 232. stavak 3. KZ/11, postoji kad vrijednost utajene stvari ili imovinskog prava prelazi 60.000,00 kn.

18. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “velika vrijednost” kod kaznenog djela pronevjere iz članka 233. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost pronevjerene stvari ili imovinskog prava prelazi 60.000,00 kn.

19. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “imovinska koristi velike vrijednosti” kod kaznenog djela pranja novca iz članka 265. stavak 4. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi prelazi 60.000,00 kn.

20. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna gospodarska šteta” kod kaznenog djela terorizma iz članka 97. stavak 1. točka 4. KZ/11, postoji kad vrijednost gospodarske štete prelazi 60.000,00 kn.

21. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist”, odnosno „znatna šteta“ kod kaznenog djela nedozvoljene uporabe osobnih podataka iz članka 146. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

22. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna šteta”, kod kaznenog djela protuzakonitog unošenja u okoliš divljih svojti ili GMO-a iz članka 203. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi 60.000,00 kn.

23. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna šteta”, kod kaznenog djela protupravne eksploatacije rudnog blaga iz članka 211. stavak 1. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi 60.000,00 kn.

24. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna šteta”, kod kaznenog djela teških kaznenih djela protiv okoliša iz članka 214. stavci 5., 6. i 7. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi 60.000,00 kn.

25. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca

2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna šteta”, kod kaznenog djela zlouporabe radioaktivnih tvari iz članka 219. stavci 1. i 2. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi 60.000,00 kn.

26. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist”, kod kaznenog djela razbojništva iz članka 230. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi prelazi 60.000,00 kn.

27. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna šteta”, kod kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz članka 235. stavak 3. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi 60.000,00 kn.

28. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“, kod kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

29. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist“, odnosno „znatna imovinska šteta“, kod kaznenog djela nedozvoljene igre na sreću iz članka 237. stavak 4. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

30. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska šteta“, kod kaznenog djela zlouporabe povjerenja iz članka 240. stavak 3. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi 60.000,00 kn.

31. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“, kod kaznenog djela iznude iz članka 243. stavci 2. i 4. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

32. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“, kod kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

33. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna šteta“, kod kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi 60.000,00 kn.

34. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna šteta“, kod kaznenog djela povrede prava vjerovnika u gospodarskom poslovanju iz članka 249. stavak 3. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi 60.000,00 kn.

35. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“, kod kaznenog djela zlouporabe u postupku javne nabave iz članka 254. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

36. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“, kod kaznenog djela zlouporabe povlaštenih informacija iz članka 259. stavci 3. i 4. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

37. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“, kod kaznenog djela zlouporabe tržišta kapitala iz članka 260. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

38. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“, kod kaznenog djela odavanja i neovlaštenog pribavljanja poslovne tajne iz članka 262. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

39. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“, kod kaznenog djela računalne prijevare iz članka 271. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

40. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna šteta“ kod teških kaznenih djela protiv računalnih sustava, programa i podataka iz članka 273. stavak 3. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi 60.000,00 kn.

41. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“, kod kaznenog djela nedozvoljene uporabe autorskog djela ili izvedbe umjetnika izvođača iz članka 285. stavci 1., 2. i 3. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

42. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“ kod kaznenog djela povrede drugih autorskom srodnih prava iz članka 286. stavci 1., 2., 3. i 4. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

43. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“ kod kaznenog djela povrede prava na izum iz članka 287. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

44. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“ kod kaznenog djela povrede žiga iz članka 288. stavak 1. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

45. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“ kod kaznenog djela povrede registrirane oznake podrijetla iz članka 289. stavak 1. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

46. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska korist“, odnosno „znatna šteta“ kod kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi 60.000,00 kn.

47. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna šteta“ kod kaznenog djela oštećenja i nedozvoljenog izvoza kulturnog dobra iz članka 319. stavak 3. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi 60.000,00 kn.

48. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna šteta“ kod kaznenog djela nedozvoljenog obavljanja istraživačkih radova i prisvajanja kulturnog dobra iz članka 320. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi 60.000,00 kn.

49. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska šteta“ kod kaznenog djela izazivanja nereda iz članka 324. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi 60.000,00 kn.

50. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska šteta“ kod kaznenog

djela nepoduzimanja mjera za zaštitu vojne postrojbe iz članka 365. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi 60.000,00 kn.

51. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska šteta” kod kaznenog djela neosiguranja na vojnim vježbama iz članka 366. stavci 2. i 4. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi 60.000,00 kn.

52. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „znatna imovinska šteta” kod kaznenog djela nepropisnog i nesavjesnog odnosa prema povjerenom naoružanju i vojnoj opremi i drugim sredstvima za potrebe obrane iz članka 370. stavak 3. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi 60.000,00 kn.

53. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „vrijednost ukradene stvari mala” kod kaznenog djela krađe iz članka 228. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost ukradene stvari ne prelazi 2.000,00 kn.

54. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „vrijednost ukradene stvari mala” kod kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavak 2. KZ/11, postoji kad vrijednost ukradene stvari ne prelazi 2.000,00 kn.

55. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „vrijednost utajene stvari mala” odnosno „vrijednost imovinskog prava mala” kod kaznenog djela utaje iz članka 232. stavak 4. KZ/11, postoji kad vrijednost utajene stvari, odnosno imovinskog prava ne prelazi 2.000,00 kn.

56. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „vrijednost pronevjerene stvari mala”, odnosno „vrijednost imovinskog prava mala” kod kaznenog djela pronevjere iz članka 233. stavak 3. KZ/11, postoji kad vrijednost pronevjerene stvari, odnosno imovinskog prava ne prelazi 2.000,00 kn.

57. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „mala imovinska korist” kod kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavak 3. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi ne prelazi 2.000,00 kn.

58. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da za zakonsko obilježje „očito nerazmjerna imovinska korist” kod

kaznenog djela lihvarskog ugovora iz članka 242. stavak 1. KZ/11, neće zauzimati pravno shvaćanje.

PRAVNO SHVAĆANJE KRIVIČNOG ODJELA VSH OD 23. RUJNA 1977.

(članak 4. stavak 1. i 2. Krivično zakona SFRJ – obvezna primjena blažeg zakona)

Ako je za jedno djelo u stjecaju primijenjen bivši KZ, a za drugo novi zakon, jedinstvena kazna izriče se po pravilima o stjecaju koja predviđa novi zakon (čl. 48. KZ)

PRAVNO SHVAĆANJE SJEDNICE KRIVIČNOG ODJELA VSH OD 15. VELJAČE 1990.

(realni stjecaj – prijave i posebnog slučaja krivotvorenja isprave)

Nije isključen realni stjecaj kaznenog djela prijave iz čl. 142. KZH i posebnog slučaja krivotvorenja isprave iz čl. 213. st. 3. KZH kada učinilac neovlašteno uzme tuđe čekove i iskaznicu tekućeg računa, potpiše vlasnika tog računa, a zatim takvim čekom, prešućujući te činjenice, ishodi za sebe, a na teret vlasnika tekućeg računa, plaćanje kupljene robe. Kako jedno djelo prema drugome stoji u odnosu sredstva prema cilju, ne isključuje se postojanje stjecaja.

ZAKLJUČCI SAVJETOVANJA SUDACA KRIVIČNOG VIJEĆA VRHOVNOG SUDA JUGOSLAVIJE I KRIVIČNIH ODJELA REPUBLIČKIH VRHOVNIH SUDOVA ODRŽANOG OD 7. - 9. PROSINCA 1965.

(produženo kazneno djelo)

1. Za postojanje krivičnog djela potrebni su ovi uvjeti:

1.1. da je ista osoba izvršila dvije ili više istovrsnih vremenski odvojenih radnji od kojih svaka pojedinačno sadrži sva zakonska obilježja istog krivičnog djela, odnosno njegovog privilegiranog ili kvalificiranog oblika,

1.2. da postoji određeni vremenski kontinuitet između pojedinačno izvršenih krivičnopравnih radnji,

1.3. da sve inkriminirane krivičnopravne radnje sa stanovišta običnog, životnog i logičnog rezoniranja predstavljaju takvu kontinuiranu djelatnost koja ima vid jedinstvene prirodne cjeline,

(Svi učesnici Savjetovanja suglasni)

1.4. da primjena konstrukcije produženog krivičnog djela na konkretni slučaj nije u suprotnosti sa zahtjevima kriminalne politike koji su došli do izražaja u pozitivnim krivičnopravnim propisima.

(Većina učesnika Savjetovanja suglasna).

2. Za postojanje produljenog krivičnog djela nisu neophodno potrebni ovi elementi:

2.1. identitet oštećenog (većina učesnika Savjetovanja suglasna),

2.2. jedinstveni umišljaj, produženo krivično djelo moguće je i kod nehatnih delikata (svi učesnici Savjetovanja suglasni),

2.3. isti oblik vinosti (većina učesnika Savjetovanja suglasna),

2.4. istovrsnost općeg načina izvršenja krivičnog djela – činjenje, nečinjenje. (Svi učesnici Savjetovanja suglasni).

3. Ako produženo krivično djelo izvršeno za vrijeme važenja dva krivična zakona, kod odlučivanja o tome koji zakon treba primijeniti potrebno je imati u vidu ova pravila:

3.1. ako radnje od kojih je sastavljeno produženo krivično djelo po novom zakonu predstavljaju krivično djelo, a po ranijem zakonu nisu bile predviđene kao krivično djelo, onda se novi zakon ne može primijeniti na slučajeve izvršene prije njegovog stupanja na snagu (čl. 2. KZ),

3.2. ako odnosne radnje nisu inkriminirane po novom zakonu, a po ranijem su bile predviđene kao krivično djelo, onda se učinilac ne može goniti ni za ranije izvršenu djelatnost, jer ova po zakonu više ne predstavlja krivično djelo (čl. 4. st. 1. i čl. 90. st. 2. KZ),

3.3. ako je djelo i po starom i po novom zakonu predviđeno kao krivično djelo, a novi zakon je blaži, onda se primjenjuje novi zakon na cjelokupnu inkriminiranu djelatnost učinioca (čl. 90. st. 2. KZ),

3.4. ako je djelo bilo predviđeno kao krivično djelo i po novom i po starom zakonu, a novi zakon je stroži, onda se na cjelokupnu produženu djelatnost ima primijeniti novi zakon. Međutim, pri rješavanju raznovrsnih situacija koje se u praksi mogu pojaviti treba voditi računa o ustavnom načelu zabrane retroaktivnog djelovanja krivičnog zakona, ukoliko ovaj nije blaži za učinioca (čl. 90. st. 2. KZ). Iz toga slijedi da se cjelokupna djelatnost može kvalificirati po novom, strožem zakonu samo ako je učinilac djelatnošću izvršenom poslije stupanja na snagu novog zakona ostvario sva obilježja krivičnog djela po tom zakonu. (Svi učesnici Savjetovanja suglasni)

Vrijeme apsolutne zastarjelosti krivičnog gonjenja računa se zasebno i odvojeno za svaku krivičnopravnu radnju koja ulazi u okvir produženog krivičnog djela. (Stav općenito prihvaćen sa izuzetkom veoma malog broja učesnika Savjetovanja).

PRAVNO SHVAĆANJE PROŠIRENE SJEDNICE KAZNENOG ODJELA VSH OD 17.
LIPNJA 1985.

(produljeno kazneno djelo – krivotvorenje isprave)

Načelno nije isključena mogućnost, uz postojanje drugih potrebnih ujedinjavajućih elemenata, konstrukcija produljenog kaznenog djela krivotvorenja isprave u odnosu na štedne knjižice i u svim onim slučajevima kad se krivotvori u više štednih knjižica koje su izdali razni pravni subjekti. Takva je konstrukcija osnovana u pravilu u svim onim slučajevima gdje je to pri ocjeni cjelokupne djelatnosti opravdano.

SAVEZNOG SUDA I REPUBLIČKIH, ODNOSNO POKRAJINSKIH SUDOVA I
VRHOVNOG VOJNOG SUDA, KOJA JE ODRŽANA U SPLITU 17. I 18. SVIBNJA 1988.

(produljeno krivično djelo sitne krađe, utaje ili prevare)

Iz više krivičnih djela sitne krađe, prijevare ili utaje ne može se konstruirati produljeno krivično djelo krađe, prijevare ili utaje zbrajanjem iznosa pribavljene koristi iz pojedinih sitnih djela iako ukupan iznos te koristi prelazi 50.000 dinara.

Ako su sitna djela krađe, utaje ili prevare, kojima je pribavljena protupravna imovinska korist preko 50.000 dinara, izvršena u takvom vremenskom kontinuitetu da predstavljaju jednu prirodnu cjelinu, radit će se o produljenom krivičnom djelu sitne krađe, prijevare ili utaje.