



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-1/2019-5
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periše predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća, Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe B. Š. i O. Š., oboje iz S., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06), odlučujući o prigovoru i dopunama prigovora podnositelja pritužbe B. Š. protiv odluke Sudačkog vijeća Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj Sv-31/19-5 od 4. prosinca 2019., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

- I. Odbija se prigovor kao neosnovan.
- II. Odbacuju se dopune prigovora kao nepravovremene.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj Sv-31/19-5 od 4. prosinca 2019. odlučeno je: „Utvrđuje se da M. F., sudac Upravnog suda u Splitu nije povrijedio odredbe članka 5. i 8. Kodeksa sudačke etike.“

2. Protiv te je Odluke podnositelj pritužbe B. Š. podnio 20. prosinca 2019. prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS, a 3. siječnja 2020. te 3. travnja 2020. i dopune prigovora.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom čl. 1. Poslovníka propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor podnesen 20. prosinca 2019. nije osnovan.

5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe B. Š. i O. Š. da se utvrdi da je M. F., sudac Upravnog suda u Splitu, povrijedio Kodeks sudačke etike

postupanjem u predmetima koji su se kod toga suda vodili u predmetima pod poslovnim brojevima Uslgr-118/18, Uslgr-188/18 i Uslkat-57/18. Prema obrazloženju Odluke Sudačkog vijeća, podnositelji pritužbe smatraju da se sudac trebao izuzeti od suđenja u predmetima zbog prijateljskog odnosa s jednim od sudionika u postupku, da je nezakonito u spor uključio određene stranke, jer one nemaju pravni interes, da izbjegava utvrditi tko je vlasnik zemljišta i objekata koje zainteresirane osobe žele otuđiti zakonitim vlasnicima i da je nezakonito odbio zahtjev za odgodom ročišta.

6. Sudačko je vijeće zaključilo da pritužba nije osnovana.

7. Pravilan je zaključak Sudačkog vijeća da sudac M. F. nije mogao izabrati u kojem će predmetu suditi već mu je taj predmet dodijeljen u rad. Sudac se od postupanja nije izuzeo, očito ne smatrajući da postoji razlog za njegovo izuzeće. No bitna okolnost je da su podnositelji pritužbe tražili izuzeće suca i da je njihov zahtjev predsjednik suda odbio, tako da je, konačno, utvrđeno kako opravdanoga razloga za izuzeće suca nema. Nadalje, pravilna je ocjena kako se ostali navodi iz pritužbe odnose na nezadovoljstvo stranke u postupku odlukama koje je sudac prvostupanjskoga suda u postupku donio, u vezi s čime stranke mogu ulagati pravne lijekove, što su u konkretnom slučaju podnositelji pritužbe, kao stranke u konkretnim postupcima pred Upravnim sudom u Splitu, prema neosporenoj izjavi suca u očitovanju na predmetnu pritužbu, i učinile, te o tim žalbama treba odlučiti viši sud. Samo nezadovoljstvo stranke što u prvostupanjskom postupku nije donesena odluka u skladu s njenim očekivanjima ne znači i da je sudac povrijedio Kodeks sudačke etike.

8. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u t. I. izreke.

9. Iz spisa predmeta proizlazi da je podnositeljima pritužbe Odluka Sudačkog vijeća dostavljena 13. prosinca 2019. Prema odredbi čl. 107.a ZS, sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke. Podnositelj pritužbe B. Š., kako to proizlazi iz predmetnog spisa, prigovor je podnio preporučenom poštanskom pošiljkom 20. prosinca 2019., pa je njegov prigovor, o kojem je odlučeno t. I. izreke ove Odluke, pravovremen. Međutim, podnositelj pritužbe je podnio i dvije dopune prigovora, prvu 3. siječnja 2020., a drugu 3. travnja 2020. Kako su te dopune podnesene po isteku navedenog roka za prigovor, odbačene su kao nepravovremene (t. II. izreke).

Predsjednik sudačkog vijeća
mr. sc. Igor Periša, v.r.