



VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ETIČKO VIJEĆE

Broj: Ev-1/2020-3
Zagreb, 9. travnja 2021.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periše predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća, mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća i Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19 i 130/20 dalje: ZS), u postupku povodom zahtjeva D. D. iz K., OIB: ..., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje: Kodeks), odlučujući o njezinom prigovoru protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Karlovcu broj Su Sv-4/2019-6 od 19. prosinca 2019., u sjednici održanoj 9. travnja 2021.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Karlovcu broj Su Sv-4/2019-6 od 19. prosinca 2019. odlučeno je: „Utvrđuje se da nije osnovana predstavka za utvrđenje povrede iz članka 4., 5., 6., 7. i 9. Kodeksa sudačke etike u odnosu na postupanje V. B., sutkinje Županijskog suda u Karlovcu.“

Protiv te Odluke podnositeljica pritužbe D. D. podnijela je prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

U prigovoru je navela da ga podnosi „zbog krajnje oskudnog, paušalnog i nedovoljno obrazloženog, ničim potkrijepljenog objašnjenja navoda neosnovanosti“.

Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom čl. 1. Poslovníka propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

Prigovor nije osnovan.

Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositeljice pritužbe D. D. da se utvrdi da je V. B., sutkinja Županijskog suda u Karlovcu, postupajući u parničnom predmetu toga suda poslovni broj GŽ R-14/2018, u kojem je podnositeljica pritužbe bila tužiteljica, povrijedila Kodeks sudačke etike.

Sudačko je vijeće, razmotrivši navode podnositeljice pritužbe i navode sutkinje V. B. iznesene u njenom očitovanju na pritužbu zaključilo da pritužba nije osnovana.

Pravilan je zaključak Sudačkog vijeća da sutkinja V. B., odlučujući u predmetu toga suda poslovni broj GŽ R-14/2018 u kojem je kao sudac pojedinac, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude suda prvoga stupnja, donijela presudu poslovni broj GŽ R-14/2018-2 od 19. kolovoza 2019., nije mogla povrijediti Kodeks onim postupanjem koje opisuje podnositeljica prijave. Predmetna je odluka Sudačkog vijeća pritom jasno, neproturječno i potpuno obrazložena.

I iz sadržaja pritužbe za zaključiti je, kao što je to pravilno obrazloženo i u pobijanoj odluci Sudačkog vijeća, da podnositeljica svoj zaključak o povredama odredaba Kodeksa koje se odnose na neovisnost, nepristranost, odgovornost i stručnost suca, kao i na njegovu obvezu da se prema sudionicima sudskog postupka, temelji zapravo na tvrdnjama kojima ukazuje na svoje nezadovoljstvo ishodom sudskog postupka, odnosno presudom koju je sutkinja V. B. donijela a kojom je, uvaživši tuženikovu žalbu, odbila njen tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Pogrešno je shvaćanje podnositeljice pritužbe kao stranke u sudskom postupku da je sudac u tom postupku u bilo kojem smislu postupio neetično zato što nije uvažio njeno viđenje činjenične i pravne situacije u postupku u kojem je odluka donesena.

S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša, v.r.