



REPUBLIKA HRVATSKA  
ETIČKO VIJEĆE  
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-1/2022-3  
Zagreb, 4. srpnja 2022.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Tajane Polić članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe J. J., Z., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Županijskog suda u Zagrebu broj SV-3/2021 od 1. veljače 2022., u sjednici održanoj 4. srpnja 2022.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom Odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj SV-3/2021 od 1. veljače 2021. odlučeno je:

„Utvrđuje se da S. K., sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, nije počinila povredu Kodeksa sudačke etike.

Utvrđuje se da D. Ć. N., sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, nije počinila povredu Kodeksa sudačke etike.“

2. Protiv te je Odluke podnositelj pritužbe J. J. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe da se utvrdi da su sutkinje S. K., koja je postupala u parničnom predmetu u kojem je podnositelj pritužbe bio stranka, i D. Č. N., kao predsjednica Parničnoga odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu, povrijedile Kodeks sudačke etike zato što su iz spisa u kojem je podnositelj pritužbe bio stranka nestali materijalni dokazi i zato što pri obnašanju sudačke dužnosti nisu nosile službene odore „za čiju je nabavku u proračunu osiguran, ali pronevjeran, iznos od 27 milijuna kuna“, kako je to u pobijanoj odluci navedeno da podnositelj tvrdi u pritužbi.

6. Sudačko je vijeće ustvrdilo kako je predsjednica Parničnoga odjela ustvrdila da CD, za koji podnositelj pritužbe tvrdi da je nestao iz spisa, nikada nije bio ni priložen spisu te je utvrdilo da su se obje sutkinje pristojno ponašale prema podnositelju pritužbe kao stranci u sudskom postupku. Stoga smatra da se, glede ovih tvrdnji podnositelja pritužbe, ne radi o kršenju Kodeksa. Isto smatraju i u odnosu na tvrdnju o nenošenju sudačkih odora, jer takve odore sucima nisu ni osigurane.

7. Podnositelj pritužbe manjim dijelom sadržaja prigovora neargumentirano osporava ovako utvrđene činjenice glede nestanka dokumentacije u spisu i ponašanja sutkinja prema njemu, dok se veći dio prigovora odnose na tvrdnje koje s ovim predmetom nemaju nikakve veze. Da suci Općinskog građanskog suda u Zagrebu službenu odoru koju bi nosili tijekom obnašanja sudačke dužnosti ni nemaju, podnositelj prigovora ne osporava.

8. Stoga je pravilan zaključak Sudačkog vijeća o neosnovanosti pritužbe.

9. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća  
mr. sc. Igor Periša