



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-1/2023-3
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe D. M., Z., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Rijeci broj Su Sv-3/2018-9 od 5. prosinca 2022., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Rijeci broj Su Sv-3/2018-9 od 5. prosinca 2022. odlučeno je:

„Utvrđuje se da S. M., sudac Općinskog suda u Rijeci, nije počinio povredu Kodeksa sudačke etike.“.

2. Protiv te je odluke podnositelj pritužbe D. M. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe da se utvrdi da je sudac S. M., donesavši odluke u zemljišnoknjižnome postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Rijeci, a u kojem je podnositelj pritužbe D. M. bio stranka, povrijedio Kodeks sudačke etike.

6. Sudačko je vijeće ustvrdilo da se u ovome slučaju radi isključivo o nezadovoljstvu stranke odlukom koju je sudac donio, što ne može biti osnova za utvrđivanje etičke odgovornosti suca.

7. Prigovor podnositelja pritužbe D. M. protiv navedene odluke Sudačkog vijeća, naslovljen kao: „Prijava: Hitna provjera poslovne sposobnosti, pučkoškolske tablice zbrajanja“, u kojem podnositelj pritužbe ističe kako su „svi suci pod nalogom Državnog udara V. S.O.A.“, sadržajno je, u smislu razloga zbog kojih se odluka Sudačkog vijeća zapravo pobija, nerazumljiv podnesak, koji ne dovodi u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Etičko vijeće pak, nakon razmatranja sadržaja predmetnoga spisa, smatra pravilnim ono što je Sudačko vijeće navelo u vezi sa zaključkom o neosnovanosti pritužbe (t. 6. obrazloženja ove odluke).

8. Stoga je pravilan zaključak Sudačkog vijeća o neosnovanosti pritužbe.

9. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučeno kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša