



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-10/2021-3
Zagreb, 4. srpnja 2022.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Tajane Polić članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom zahtjeva M. M., S., OIB..., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks), odlučujući o prigovoru I. S., sutkinje Općinskog radnog suda u Zagrebu, protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj Sv-6/2021 od 2. ožujka 2021., u sjednici održanoj 4. srpnja 2022.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1 Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj Sv-6/2021 od 2. ožujka 2021. odlučeno je:

„Utvrđuje se da je I. S., sutkinja Općinskog radnog suda u Zagrebu, počinila povredu odredbe točke 5. Kodeksa sudačke etike iznošenjem subjektivnog stava koji je stvorio dojam pristranosti suca u vođenju postupka.“

2. Protiv te je Odluke sutkinja I. S. podnijela prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom čl. 1. Poslovníka propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositeljice pritužbe M. M. da se utvrdi da je sutkinja Općinskog radnog suda u Zagrebu I. S. povrijedila Kodeks sudačke etike postupajući u predmetu toga suda Pr-5371/08, između ostaloga i zato što je u tijeku postupka, u kojem je podnositeljica pritužbe sudjelovala kao svjedok, iznosila subjektivni stav koji je stvorio dojam pristranosti suca u vođenju postupka.

6. Sudačko je vijeće zaključilo da je pritužba osnovana nakon što je utvrdilo činjenicu da je sutkinja tijekom postupka iznosila komentare navodeći da podnositeljica pritužbe ne poštuje zakone i međunarodne konvencije, da je to uvreda za struku i da je postupanje podnositeljice pritužbe i tuženika u toj parnici nakaradno. Sudačko vijeće smatra da se radi o navodima kojim se stvara dojam pristranosti, a ti navodi da se ne mogu podvesti pod načelo otvorenoga pravosuđenja.

7. Od za ovaj postupak bitnih okolnosti, sutkinja I. S. u prigovoru je navela da osporava činjenično stanje smatrajući da je ono utvrđeno isključivo na temelju iskaza podnositeljice. Pritom, međutim, zanemaruje kako je Sudačko vijeće činjenicu kako je to kao sutkinja komentirala postupak u tijeku utvrdilo i uvidom u rješenje Predsjednika Općinskog radnog suda u Zagrebu Su-48/2020-5 kojim je sutkinja I. S. izuzeta od suđenja u predmetu, kao i uvidom u njenu izjavu danu u povodu tuženikova zahtjeva za njeno izuzeće.

8. Ostali navodi prigovora, u kojima se sutkinja poziva na svoje kvalifikacije te iznosi: „osobno naglašavam da su stranke i moj privatni život pretvorile u pakao“ nisu relevantni u ovom predmetu.

9. Na temelju utvrđenoga činjeničnoga stanja i Etičko vijeće smatra da je pravilan zaključak Sudačkoga vijeća da se izneseni komentari mogu shvatiti kao pristranost suca u određenom postupku, čime se čini povreda odredbe t. 5. Kodeksa.

10. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša