



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-10/2023-4
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća, Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe Ž. M., K. za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Karlovcu broj Su Sv-1/2022-8 od 24. veljače 2023., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Karlovcu broj Su Sv-1/2022-8 od 24. veljače 2023. odlučeno je:

„Utvrđuje se da nije osnovana predstavka za utvrđenje povrede iz čl. 2., 4., 5., 6., 7. i 8. Kodeksa sudačke etike, u odnosu na postupanje sudaca M. K., L. K., I. K. i D. R., sudaca Županijskog suda u Karlovcu.“.

2. Protiv te je odluke podnositelj pritužbe Ž. M. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Prema obrazloženju pobijane odluke sudačkog vijeća, predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe Ž. M. da se utvrdi da su suci Županijskog suda u Karlovcu M. K., L. K., I. K. i D. R. povrijedili Kodeks sudačke etike, donoseći odluke u povodu prijedloga podnositelja pritužbe za provođenje dokazne radnje prvim ispitivanjem osumnjičenika. Naime, sutkinja D. R. taj je prijedlog rješenjem odbila, a suci M. K., L. K., I. K., kao članovi sudskoga vijeća su odbili žalbu podnositelja pritužbe i to rješenje potvrdili. Sudačko vijeće je zaključilo da se u ovome slučaju radi tek o nezadovoljstvu podnositelja pritužbe odlukom koju su suci donijeli, pri čemu utvrđuje i da je Ustavni sud Republike Hrvatske odbacio ustavnu tužbu podnositelja pritužbe protiv rješenja koje je donijelo vijeće u povodu žalbe podnositelja pritužbe.

6. Podnositelj pritužbe u prigovoru iznosi tek svoje viđenje kakvu su odluku suci trebali donijeti u povodu njegova prijedloga i iz kojih razloga, iznoseći svoje subjektivne poglede na činjenično stanje i primjenu prava u povodu njegove prijave protiv šest liječnika zbog nezadovoljstva ishodom njegova liječenja. Time, zapravo, potvrđuje da zahtjev za utvrđenje povrede Kodeksa temelji isključivo na svojem nezadovoljstvu donesenom odlukom, što ne može biti osnova za zaključak o etičkoj odgovornosti sudaca.

7. Stoga je pravilan zaključak Sudačkog vijeća o neosnovanosti pritužbe.

8. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša