



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-11/2023-3
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Tajane Polić članice vijeća, Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija člana vijeća, na temelju čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe O. d. H. & P. u likvidaciji, Z., zbog povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks) protiv N. R., suca Općinskog građanskog suda u Zagrebu, odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj Sv-2/2021 od 6. srpnja 2021., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu odlučeno je:

„Utvrđuje se da N. R., sudac Općinskog građanskog suda u Zagrebu, nije povrijedio Kodeks sudačke etike.“

2. Protiv te je odluke podnositelj pritužbe podnio prigovor na temelju čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Prema obrazloženju pobijane odluke sudačkog vijeća, predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe da se utvrdi da je N. R., sudac Općinskog građanskog suda u Zagrebu, počinio povredu Kodeksa sudačke etike svojim ponašanjem i postupcima. Proizlazi da podnositelj pritužbe tvrdi da to proizlazi iz sljedećega:

- u jednoj parnici koju je vodio kao sudac nije unio u zapisnik zamjenika punomoćnika jer je na ročište zakasnio 60 sekundi,
- nije u toj parnici dao „zz tužitelju niti njegovom punomoćniku“ mogućnost da se očituju i njihove primjedbe nije unio u zapisnik,
- na ročištu je „glasno nekoliko puta zijevao i razvlačio se po sudačkom stolu“,
- „unaprijed je donio svoju meritornu odluku u ovoj pravnoj stvari“,
- tijekom rasprave je izjavio u što neće izvršiti uvid,
- „natjerao je“ tužitelje na vještačenje spisa po Hrvatskoj odvjetničkoj komori,
- „preuzeo je ulogu grafologa“
- držao je spis godinama bez ijedne radnje,
- ignorirao je odluku višeg suda,
- nije odlučivao u skladu sa savjesnim tumačenjem propisa.

6. Iz obrazloženja pobijane odluke za zaključiti je da je pritužba odbijena jer nije utvrđeno da je sudac N. R. postupao onako kako je to u pritužbi navedeno, pri čemu je obrazloženo u što je sve sudačko vijeće izvršilo uvid kako bi utvrdilo činjenično stanje.

7. Podnositelj pritužbe u prigovoru ne navodi konkretno zbog kojih žalbenih razloga u smislu ZUP-a pobija odluku sudačkoga vijeća. U prigovoru se na šest stranica citira sadržaj Kodeksa sudačke etike, a ostatak se sadržaja prigovora svodi na tvrdnje o pogrešnom i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pri čemu podnositelj pritužbe ne ukazuje na nejasnoće u obrazloženju pobijane odluke glede utvrđenja činjeničnoga stanja. Također, u prigovoru se ponavljaju tvrdnje o navodno nepravilnoj primjeni propisa tijekom vođenja određenoga parničnog postupka, zbog čega je podnositelj pritužbe mogao protiv odluke suca, jer se radi o odluci prvostupanjskoga suca, podnijeti pravni lijek povodom kojeg bi se moglo utvrditi jesu li te tvrdnje osnovane.

8. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša