



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-12/2023-3
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća i Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća, na temelju čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe A. H., o. u Z., zbog povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks) protiv M. S., sutkinje Općinskog suda u Splitu, odlučujući o prigovoru podnositeljice pritužbe protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu broj Sv-7/2021-4 od 25. svibnja 2022., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu odlučeno je:

„Pritužba nije osnovana – nije utvrđena povreda Kodeksa sudačke etike u postupanju M. S., sutkinje Općinskog suda u Splitu.“

2. Protiv te je odluke podnositeljica pritužbe podnijela prigovor na temelju čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom čl. 1. Poslovníka propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Prema obrazloženju pobijane odluke sudačkog vijeća, predmet ovoga postupka zahtjev je podnositeljice pritužbe da se utvrdi da je M. S., sutkinja Općinskog suda u Splitu, počinila povredu Kodeksa sudačke etike svojim ponašanjem u brakorazvodnoj parnici između nje i njenoga sada bivšega supruga, u kojoj je podnositeljica pritužbe zastupala supruga sutkinje M. S. Podnositeljica pritužbe tvrdi da je zbog postupanja sutkinje M. S. pretrpjela niz neugodnosti, laži i kleveta.

6. Podnositelj pritužbe u prigovoru ne navodi konkretno zbog kojih žalbenih razloga u smislu ZUP-a pobija odluku sudačkoga vijeća već ponavlja navode iz pritužbe koji se odnose na činjenice koje se tiču postupaka sutkinje M. S. za koje podnositeljica pritužbe smatra da ukazuju na povredu Kodeksa. Međutim, sudačko vijeće se u pobijanoj odluci poziva na to da te činjenice nisu dokazane „na nedvojben način izvan svake realne sumnje“. U takvoj situaciji, s obzirom na obrazloženje pobijane odluke, ostaje za ustvrditi da sudačko vijeće nije utvrdilo postojanje činjenica u vezi s ponašanjem sutkinje M. S. za koje podnositeljica pritužbe tvrdi da predstavlja postupanje protivno Kodeksu, pa Etičko vijeće ni ne može ulaziti u to bi li takvo ponašanje, da je njegovo postojanje utvrđeno, predstavljalo ponašanje suprotno Kodeksu.

7. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša