



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-13/2021-3
Zagreb, 4. srpnja 2022.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe Z. B., Z., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks), odlučujući o njegovom prigovoru protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj Sv-5/2019 od 15. ožujka 2019., u sjednici održanoj 4. srpnja 2022.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj Sv-5/2019 od 15. ožujka 2019. odlučeno je:

„Odbija se kao neosnovana pritužba Z. B. zbog povrede Kodeksa sudačke etike protiv sudaca Općinskog suda u Zlataru.“

2. Protiv te je Odluke podnositelj pritužbe Z. B. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe Z. B. da se utvrdi da su suci Općinskog suda u Zlataru J. P. M., mr. sc. A. L., J. H., D. Č. i V. V. povrijedili Kodeks sudačke etike postupajući u predmetima u kojima je on stranka.

6. Sudačko je vijeće zaključilo da postupanje sudaca koje im se pritužbom stavlja na teret nema značaj povrede Kodeksa.

7. Neosnovano podnositelj pritužbe prigovara tome da mu nije dan dovoljno dugačak rok za podnošenje prigovora. Naime, osmodnevnji je rok prema uputi o pravnom lijeku iz predmetne odluke rok koji je propisan zakonom (čl.107.a st. 1. ZS).

8. Neosnovano podnositelj pritužbe ukazuje na to da pobijana odluka nije obrazložena, pored činjenice da su paušalni upravo navodi njegove pritužbe. Naime, oni se, u jednom dijelu, svode na izražavanje nezadovoljstva podnositelja pritužbe time kako su pojedini suci Općinskog suda u Zlataru odlučivali u predmetima u kojima je podnositelj prigovora bio stranka, pa s tim u vezi valja istaknuti kako je pogrešno shvaćanje podnositelja pritužbe da su suci prekršili Kodeks time što nisu donijeli odluke kakve on smatra da su ih trebali donijeti. U drugom se pak dijelu opširni navodi iz pritužbe odnose na tvrdnje o činjenicama koje s postupanjem sudaca i sudova općenito nemaju veze.

9. I najveći dio sadržaja prigovora odnosi se na tvrdnje koje nemaju veze s pobijanom odlukom. Tako podnositelj pritužbe u prigovoru razmatra postupanje Općinskog suda u Puli-Pola, iznosi tvrdnje o nelegalnoj transplantaciji ljudskih organa u K. i sl.

10. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša