



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-14/2021-3
Zagreb, 4. srpnja 2022.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107. a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe N. s. z. i v. o., Z., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Županijskog suda u Zagrebu broj SV-3/2019 od 15. ožujka 2019., u sjednici održanoj 4. srpnja 2022.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj SV-3/2019 od 15. ožujka 2019. odlučeno je:

„Sutkinja I. S., sutkinja Općinskog radnog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike postupajući u predmetu tog suda poslovni broj Pr-1186/17.

Odbija se kao neosnovana pritužba N. s. z. i v. o., Z., zbog povrede Kodeksa sudačke etike protiv sutkinje I. S., sutkinje Općinskog radnog suda u Zagrebu.“

2. Protiv te je Odluke podnositelj pritužbe N. s. z. i v. o. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede bitnih odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnih odredaba Kodeksa.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom čl. 1. Poslovníka propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe da se utvrdi da je sutkinja I. S. povrijedila Kodeks sudačke etike time što je postupajući u predmetu Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-1186/17 izradila presudu u tekstu koje su, zbog kopiranja dijelova iz druge odluke, navedeni netočni i proturječni podaci.

6. Sudačko je vijeće zaključilo da postupanje sutkinje koje joj se pritužbom stavlja na teret nema značaj povrede Kodeksa posebno ističući kako je utvrđeno da je sutkinja pogreške u tekstu presude ispravila.

7. Neosnovano se podnositelj pritužbe poziva na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Naime, Sudačko je vijeće u pobijanoj odluci pošlo od činjenice da presuda koju je sutkinja I. S. donijela doista sadrži pogreške u pisanju na koje se u pritužbi poziva podnositelj, kao i da je sutkinja potom posebnim rješenjem ispravila te pogreške, što podnositelj pritužbe potvrđuje i u prigovoru. Dakle, odlučne su činjenice nesporne.

8. Neosnovano je i pozivanje podnositelja pritužbe na to da je Sudačko vijeće „propustilo obrazložiti zašto navedene pritužbe nisu osnovane“. Naime, očito je iz sadržaja obrazloženja pobijane odluke da Sudačko vijeće smatra kako to što je pišući presudu donesenu u parničnome postupku sutkinja pogriješila u pisanju, osobito pored činjenice da je potom te pogreške ispravila, nema takav značaj da bi se moglo ustvrditi kako se radi o ponašanju kojim se krši Kodeks sudačke etike.

9. I Etičko vijeće smatra da greške u pisanju odluke koju počinio sudac same po sebi nisu takvog značaja da se može zaključiti o ponašanju koje se može podvesti pod kršenje bilo koje odredbe Kodeksa. Mogućnost da sudac pogriješi u pisanju odluke donesene u parničnome postupku uzima u obzir i Zakon o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) te odredbom čl. 342. propisuje postupak ispravljanja takvih pogrešaka posebnim rješenjem, kakvo je sutkinja, nesporno, donijela.

10. Podnositelj pritužbe u prigovoru problematizira to radi li se u konkretnom slučaju o takvom značaju pogrešaka koje bi se mogle ispraviti posebnim rješenjem, jer se radi o pogreškama koje se tiču iznosa dužne novčane činidbe u izreci i obrazloženju presude. Međutim, stranke u postupku u kojem je donesena predmetna presuda imale su pravo žalbe i protiv rješenja o ispravku presude, pa se u tom postupku moglo utvrditi je li takvo rješenje pravilno i zakonito.

11. Stoga su neosnovane tvrdnje iz prigovora o pogrešnoj primjeni odredaba Kodeksa.

12. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša