



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE

Broj: Ev-14/2023-3
Zagreb, 18. srpnja 2024.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca Ratka Šćekića, kao predsjednika vijeća, dr. sc. Tanje Pavelin, kao članice vijeća i Tomislava Brđanovića, kao člana vijeća, na temelju odredbe članka 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20, 21/22, 60722, 16/23, 155/23 i 36/24 - dalje: ZS), odlučujući o prigovoru Z. R. iz Š., protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Šibeniku broj Su SV-4/22 od 24. ožujka 2023., u sjednici održanoj 18. srpnja 2024.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor podnositelja pritužbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Šibeniku broj Su SV-4/22 (dalje: Sudačko vijeće) od 24. ožujka 2023. odlučeno je:

„Odbacuje se zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike podnesen od strane podnositelja Z. R. Sudačkom vijeću ovog suda u odnosu na postupanje sudaca Općinskog suda u Šibeniku, Ž. R., I. J. i J. M., kao neosnovan.“

2. Protiv te je Odluke podnositelj pritužbe Z. R. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107.a stavka 2. ZS-a.

3. U prigovoru je naveo kako Ustav, zakoni Republike Hrvatske, Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda za S. R. i za njegovog oca Z. R. u Š. ne vrijede. Ističe kako na Općinskom i Županijskom sudu u Šibeniku časni suci ne odlučuju temeljem Kodeksa, Ustava i Konvencije već po nalogu „stvarne vlasti“ te da Sudačko vijeće, uz donesenu Odluku, tužitelju nije dostavilo i očitovanja optuženih sudaca, a temeljem proučavanja kojih očitovanja bi se stvorila mogućnost kvalitetnog prigovora.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Naime, pravilan je zaključak Sudačkoga vijeća kako se zahtjev podnositelja pritužbe da se utvrdi da su Ž. R., I. J. i J. M., suci Općinskog suda u Šibeniku, povrijedili Kodeks sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06 - dalje: Kodeks) u biti temelji na nezadovoljstvu i neslaganju podnositelja pritužbe s odlukom i obrazloženjem te odluke (rješenje Općinskog suda u Šibeniku od 13. listopada 2020. broj Kv-176/20), a kojim je odbačen zahtjev osuđenika S. R., sina podnositelja pritužbe, za obnovom kaznenog postupka.

6. I u predmetnom prigovoru podnositelj pritužbe opetovano iznosi svoje nezadovoljstvo i neslaganje s time što njegovom sinu nije udovoljeno u odnosu na podneseni zahtjev za obnovom kaznenog postupka, smatrajući kako suci koji su navedenu odluku donijeli u tom konkretnom slučaju nisu primijenili „Ustav Republike Hrvatske, zakone Republike Hrvatske i Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.“ Dakle, a imajući u vidu prethodno izneseno, evidentno je kako podnositelj pritužbe ovakvim svojim prigovorima zapravo traži od Etičkog vijeća da u postupku povodom prigovora na odluku o postojanju povrede Kodeksa preispita pravilnost i zakonitost odluke izvanraspravnog vijeća suda koja se odnosi na podneseni zahtjev osuđenika S. R. za obnovom kaznenog postupka.

7. Međutim, suprotno tvrdnjama podnositelja pritužbe, treba napomenuti kako predmet postupanja sudačkih vijeća ne može biti preispitivanje pravilnosti i zakonitosti konkretnih odluka koje su suci donijeli u pojedinom predmetu, niti se samo donošenje odluka u sudskom postupku, čak i u situaciji da one nisu pravilne i zakonite, ne može automatski podvesti pod povredu Kodeksa. U konkretnom se slučaju radi o odluci donesenoj pred sudom prvoga stupnja koja se odnosila na podneseni zahtjev za obnovom kaznenog postupka protiv koje je podnositelj zahtjeva, kao stranka u postupku u kojem je ta odluka donesena, imao pravo na pravni lijek odnosno na zakonom propisanu žalbu.

7.1. Što se tiče navoda iz podnesenog prigovora kako Sudačko vijeće podnositelju pritužbe uz odluku nije dostavilo i očitovanja „optuženih“ sudaca treba napomenuti kako niti jednom zakonskom odredbom nije propisana takva obveza Sudačkog vijeća, tako da navedena okolnost nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost provedenog postupka.

8. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo, odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09), odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
Ratko Šćekić