



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-14/2024-3
Zagreb, 18. srpnja 2024.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca Ratka Ščekića, kao predsjednika vijeća, dr. sc. Tanje Pavelin, kao članice vijeća i Tomislava Brđanovića, kao člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24 - dalje: ZS), u postupku povodom prigovora M. K. na odluku o postojanju povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06 - dalje: Kodeks), odlučujući o prigovoru M. K., suca Općinskog suda u Đakovu, protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Osijeku broj Sv-9/2023-22 od 1. veljače 2024., u sjednici održanoj 18. srpnja 2024.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1 Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Osijeku (dalje: Sudačko vijeće) broj Sv-9/2023-22 od 1. veljače 2024. odlučeno je:

„Utvrđuje se da je M. K.o, sudac Općinskog suda u Đakovu, povrijedio Kodeks sudačke etike.“

2. Protiv te je Odluke sudac M. K. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107. a stavka 2. ZS-a.

3. Uvodno treba napomenuti kako je rad sudačkih vijeća uređen Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik). Odredbom članka 10. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom članka 115. stavka 1. i 2. ZUP-a, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositeljice pritužbe A. K., službenice Općinskog suda u Đakovu, da se utvrdi da je sudac Općinskog suda u Đakovu, M. K., povrijedio Kodeks sudačke etike postupajući suprotno članku 13. stavku 1. Kodeksa (odnos prema sucima i zaposlenicima u sudu).

6. Sudačko vijeće je nakon provedenog postupka zaključilo da je pritužba osnovana nakon što je utvrdilo činjenicu da je sudac u više navrata iznosio neprimjerene komentare na račun izgleda službenice Općinskog suda u Đakovu, A. K., navodeći da je na taj način povrijedio članak 13. stavak 1. Kodeksa, a kojim je propisano na koji način se sudac, između ostalih, treba odnositi i prema zaposlenicima u sudu na kojem obnaša svoju sudačku dužnost. Sudačko vijeće smatra da se sudac nije korektno odnosio prema navedenoj službenici te da je ponašanjem koje je nedostojno suca istu doveo u ponižavajući položaj zbog čega je ona izbjegavala dolazak u dio zgrade u kojoj se nalazila soba suca K. Ističe se kako su navodi službenice o neprimjerenom ponašanju suca potvrđeni i službenom bilješkom Ureda predsjednika Općinskog suda u Đakovu, a kojom je također konstatirano vrlo uznemireno stanje službenice, nakon susreta sa sucem K., a što je u konačnici i rezultiralo podnošenjem pritužbe nakon višebrojnih neprimjerenih komentara suca na račun izgleda same službenice. Po ocjeni Sudačkog vijeća niti jedna osoba, a posebice sudac, ne bi svojim ponašanjem trebao drugu osobu dovesti u takvo stanje uznemirenosti i nelagode na radnom mjestu, zbog kojih se onda mora zatražiti zaštita odgovarajućih institucija.

7. Protiv ovakve odluke Sudačkog vijeća sudac M. K. je u zakonskom roku podnio prigovor zbog „bitne povrede odredaba Zakona ili zakonskih propisa, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog odluke“, s prijedlogom da „Posebno vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske pobijanu odluku ukine u cijelosti i svojom odlukom preinači pobijanu odluku u smislu da pritužba nije osnovana – da nije utvrđena povreda citiranog članka Kodeksa sudačke etike od strane predmetnog suca ili stvar vrati na ponovni postupak“.

7.1. Od za ovaj postupak bitnih okolnosti sudac M. K. u prigovoru je naveo da je Sudačko vijeće donijelo neutemeljenu i nezakonitu Odluku, a koja je, s jedne strane, krajnje nerazumljiva i nevjerodostojna, a istovremeno nelogična i proturječna sama sebi jer takva odluka nije mogla biti donesena bez odgovarajuće pomoći osobe koja posjeduje stručna znanja, vještine i iskustvo na temelju kojih bi mogla procijeniti jesu li komentari na račun njezina izgleda doista bili takvi da bi ju mogli dovesti u ponižavajući položaj i stanje nelagode. Smatra da je Sudačko vijeće bez posebnog obrazloženja, krajnje jednostrano i pristrano, na štetu suca donijelo nezakonitu odluku, znajući da je pritužba sačinjena i smišljena od strane „imenovane trojke“ (M. T., M. K. i R. R.) s ciljem da se diskreditira sudac kako bi se maknuo iz suda. Pritom u potpunosti osporava utvrđeno činjenično stanje smatrajući da je ono utvrđeno isključivo na temelju paušalnog iskaza podnositeljice pritužbe. Pritom, međutim, podnositelj prigovora zanemaruje činjenicu kako je Sudačko vijeće odlučne činjenice za ocjenu ponašanja suca prema službenici suda utvrđivalo ne samo na temelju podnesene pritužbe i dopune pritužbe, već i na temelju očitovanja i dopune očitovanja suca, a također i izvršenim uvidom u službenu bilješku M. G., predsjednice Općinskog suda u Đakovu, a vezano za događaj od 23. studenog 2023., o kojem događaju su upravo zbog stanja

u kojem se nalazila podnositeljica pritužbe obaviješteni Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku i Policijska uprava osječko-baranjska.

7.2. Ostali navodi prigovora, u kojima se sudac poziva na svoje ponašanje u odnosu na ostale zaposlenike suda, a osobito u odnosu na predsjednicu suda nisu relevantni u ovom predmetu.

8. Na temelju utvrđenog činjeničnoga stanja i Etičko vijeće smatra da je pravilan zaključak Sudačkoga vijeća da se izneseni komentari i primjedbe na izgled službenice A. K., a kako je to precizirano i opisano pod točkama 1.1, 1.2 i 1.3. obrazloženja pobijane odluke, doista mogu shvatiti kao neprimjereni i uznemirujući za osobu kojoj su upućeni, a kao takvi nedostojni su sudačke profesije. Naime, sukladno točki 13. Kodeksa sudac u odnosu prema drugim zaposlenicima u sudu ne smije biti arogantan i davati neumjesne primjedbe koje su utemeljene na rasnim, vjerskim, spolnim, nacionalnim i drugim predrasudama, pa tako i na onima koje se tiču izgleda pojedine osobe. Pritom se sudac, u odnosu na ostale zaposlenike, mora u najvećoj mogućoj mjeri suzdržavati od bilo kakvih neprimjerenih komentara, pa tako i komentara i primjedbi koji se odnose na nečiji izgled, kao što je to u ovom predmetu bio slučaj. U suprotnom, takvo ponašanje koje ne odgovara naprijed navedenim standardima nesumnjivo ruši ugled samog suca, a time i ugled i dostojanstvo sudačke profesije jer kulturna, odmjerena i civilizirana komunikacija sa zaposlenicima na sudu, prožeta uvažavanjem i poštivanjem, je minimum ispod kojeg međusobna komunikacija ne bi trebala ići. I po ocjeni Etičkog vijeća pravilno je Sudačko vijeće, na temelju podnesene pritužbe i dopune pritužbe službenice A. K. te službene bilješke predsjednice Općinskog suda u Đakovu od 23. studenog 2023. i očitovanja Ureda predsjednika Općinskog suda u Đakovu od 10. siječnja 2024., koje posredno potvrđuju njezine navode, zaključilo kako je podnesena pritužba osnovana te da je sudac M. K. svojim ponašanjem u odnosu na službenicu A. K., kako je to opisano i precizirano u pobijanoj odluci, povrijedio točku 13. Kodeksa, a koja se tiče odnosa suca prema drugim zaposlenicima u sudu. Pritom se ne može prihvatiti kao uvjerljiva tvrdnja podnositelja prigovora da je ova pritužba posljedica i rezultat manipulacije navedene službenice od strane nekih trećih osoba koje imaju za cilj da ga se „makne sa suda“ jer za tako nešto podnositelje prigovora nije podastro nikakve dokaze pa se evidentno radi o njegovoj osobnoj percepciji i njegovom subjektivnom dojmu koji ni sa čim nije potkrijepljen.

9. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe članka 116. točke 1. ZUP-a odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
Ratko Šćekić