



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-15/2023-3
Zagreb, 28. studenog 2024.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca Ratka Ščekića, kao predsjednika vijeća, dr.sc. Tanje Pavelin, kao članice vijeća te mr. sc. Domagoja Vučkova i Tomislava Brđanovića, kao članova vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24 - dalje: ZS), u postupku povodom prigovora T. Š., suca Općinskog suda u Sesvetama na odluku o postojanju povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06 - dalje: Kodeks), odlučujući o prigovoru suca protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj SV-9/2022 od 29. ožujka 2023., u sjednici održanoj 28. studenog 2024.,

o d l u č i l o j e:

Prihvaća se prigovor T. Š., suca Općinskog suda u Sesvetama, preinačuje se pobijana odluka u točki I. izreke na način da se utvrđuje da T. Š., sudac Općinskog suda u Sesvetama, nije počinio povredu odredbe točke 10. Kodeksa sudačke etike.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu (dalje: Sudačko vijeće) odlučeno je:

„I. Utvrđuje se da T. Š., sudac Općinskog suda u Sesvetama, počinio povredu odredbe točke 10. Kodeksa sudačke etike.

II. Utvrđuje se da T. Š., sudac Općinskog suda u Sesvetama, nije počinio povredu odredbe točke 13. Kodeksa sudačke etike.“

2. Protiv te je odluke, a u odnosu na točku I. izreke, sudac T. Š. pravovremeno podnio prigovor na temelju odredbe članka 107. a stavka 2. ZS-a i to zbog „povrede prava na pošteno suđenje, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava“, s prijedlogom da Etičko vijeće prigovor usvoji, poništi odluku Sudačkog vijeća i utvrdi da nije počinio povredu odredbe točke 10. Kodeksa sudačke etike.

3. Prvenstveno treba napomenuti kako je rad sudačkih vijeća uređen Poslovníkom o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom članka 1. Poslovníka propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21 - dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom članka 115. stavka 1. i stavka 2. ZUP-a, ispitalo u granicama izjavljenog prigovora, pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor je djelomično osnovan.

5. Prema obrazloženju pobijane odluke Sudačkog vijeća, a u odnosu na točku I. izreke, predmet ovoga postupka je zahtjev podnositelja pritužbe da se utvrdi da je T. Š., sudac Općinskog suda u Sesvetama, počinio povredu Kodeksa sudačke etike iz točke 10., postupajući kao sudac u odnosu na zaprimljeni predmet Ovr-695/2022. Prema shvaćanju Sudačkog vijeća navedeni sudac je postupanjem opisanim u prijavi odnosno višestrukim zahtjevima da se spis presignira odbijao postupati po spisu koji je bio hitne naravi i na taj način je počinio povredu iz točke 10. Kodeksa sudačke etike koja se odnosi na marljivost suca. Sudačko vijeće smatra da se sudac u konkretnoj situaciji neosnovano pozivao na odredbu članka 138. Pravilnika o radu u sustavu espis s obzirom da se isti odnosi na posebna pravila za dodjelu spisa za vrijeme trajanja godišnjeg odmora, a u ovom predmetu nije sporno da se sudac vratio s godišnjeg odmora i da je bio u mogućnosti rješavati dodijeljeni predmet i da je, neovisno o tome, ustrajavao na višestrukim zahtjevima za presignaciju spornog ovršnog predmeta.

6. Podnositelj u prigovoru prvenstveno ističe kako je tijekom odlučivanja Sudačkog vijeća došlo do povrede prava na pravično suđenje. Obrazlažući ovakav svoj navod podnositelj pritužbe ističe kako je u donošenju pobijane odluke Sudačkog vijeća sudjelovala osoba (član vijeća – sudac T. A.) koja je trebala biti izuzeta iz odlučivanja u ovom predmetu jer se radi o osobi koja je u dugogodišnjim dobrim, bliskim i prijateljskim odnosima s podnositeljicom prijave, sutkinjom Ž. B. Po ocjeni podnositelja prigovora upravo takav odnos bliskosti i prisnosti između ovih osoba, a koji konstantno traje preko dvadeset godina, stvara opravdanu sumnju u objektivnost i nepristranost ovog člana vijeća.

6.1. Međutim, ističući navedeni prigovor, po ocjeni Etičkog vijeća, podnositelj nije u pravu.

6.2. Naime, iz izvršenog uvida u spis predmeta Su SV-9/2022 proizlazi kako je podnositelj prigovora tijekom prvostupanjskog postupka već bio podnio zahtjev za izuzeće suca T. A., člana Sudačkog vijeća, od rada u predmetu Sudačkog vijeća broj SV-9/2022, međutim zaključkom predsjednice Sudačkog vijeća od 13. ožujka 2022. broj SV-9/2022 takav njegov zahtjev odbijen je kao neosnovan. I po ocjeni ovog Etičkog vijeća okolnost da je sudac T. A. dugi niz godina, dok je radio kao sudac i predsjednik suda na Općinskom sudu u Sesvetama, bio u prijateljskim i kolegijalnim odnosima sa podnositeljicom prijave, ali i drugim sucima tog suda, u nedostatku nekih drugih relevantnih činjenica, sama po sebi ne ukazuje na to da bi on u donošenju odluke bio pristran i neobjektivan, to tim više što je on samo jedan od članova Sudačkog vijeća (ukupno osam članova), a odluka o povredi Kodeksa sudačke etike

donosi se većinom glasova tako da njegov glas, sam po sebi, nema odlučujući i pretežiti značaj u odnosu na ostale članove Sudačkog vijeća.

6.3. Obrazlažući nadalje prigovor podnositelj ističe kako je tijekom prvostupanjskog postupka činjenično stanje pogrešno utvrđeno te je došlo i do pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je prvi zahtjev za zakonito raspoređivanje spisa Ovr-695/22 podnio isti dana kada mu je spis dodijeljen u rad (19. srpnja 2022.) i to iz razloga što se u tom trenutku nalazio na bolovanju odnosno na liječenju u Opatiji, zbog čega je bio odsutan s posla, a o čemu je prethodno obavijestio Ured predsjednice suda. Drugi zahtjev za presignaciju spisa podnio je 26. srpnja 2022. i taj svoj zahtjev temeljio je na drugačijoj odnosno različitoj činjeničnoj osnovi. Naime, predsjednica suda je naredbom od 19. srpnja 2022. broj Su-7/2022-518 naložila ponovnu *automatsku dodjelu*, a onda je, protivno vlastitoj naredbi, primijenila *automatsku dodjelu s iznimkom*, pri čemu prije toga nije donijela novu pisanu i obrazloženu naredbu o dodjeli predmetnog spisa u automatskoj dodjeli s iznimkom. I na koncu, treći zahtjev za presignaciju spisa podnio je 28. srpnja 2022., a taj je zahtjev ponovno temeljio na novoj i drugačijoj činjeničnoj osnovi i to iz razloga što je naknadno utvrdio da je na dan prve dodjele spisa u rad (19. srpnja 2022.) na sudu radilo još nekoliko rješavatelja ovršnih predmeta (dvije sutkinje, dvije više sudske savjetnice i jedna sudska savjetnica), a unatoč tome predmet je dodijeljen njemu u rad iako se u tom trenutku nalazio na bolovanju i u mjestu izvan sjedišta suda. Kako pobijana odluka niti jednom riječju ne analizira razloge zbog kojih je podnosio zahtjeve za ponovnim raspoređivanjem spisa, smatra da ista predstavlja potpuni izraz arbitrarnosti te se zbog navedenog propusta u tom dijelu ne može niti ispitati. Zbog svega navedenog ističe kako nije osnovana tvrdnja u pobijanoj odluci da je on „neprimjereno i ustrajno zahtijevao presignaciju spisa te da je odbijao postupati po dodijeljenom spisu“, jer ukoliko se radi o spisu koji je potrebno hitno riješiti (zakonski rok za rješavanje je osam dana) tada se takav spis ne dodjeljuje u rad sucu koji se u tom trenutku nalazi na liječenju i rehabilitaciji u Opatiji. Stoga smatra da se podnošenje zahtjeva sudskoj upravi za pravilnim i zakonitim radom odnosno dodjelom spisa u rad ne može smatrati „odbijanjem rada na spisu“ budući da on niti u jednom trenutku nije odbijao raditi po tom spisu koji je, u konačnici, i dovršio.

6.4. U ovom dijelu prigovor podnositelja je osnovan.

6.5. Naime, izvršenim uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je podnositelj prigovora mailom od 15. srpnja 2022. obavijestio sudsku upravu da će zbog potreba liječenja biti odsutan sa suda do 21. srpnja 2022., no unatoč tome njemu je 19. srpnja 2022., dakle, dok se još nalazio na liječenju, dodijeljen u rad spis Ovr-695/22, koji je bio hitne naravi. Također je utvrđeno kako se u spisu nalazi naredba da se predmetni spis dodijeli u rad sucu automatskom dodjelom, međutim prilikom dodjele spisa u rad, unatoč takvoj naredbi, primijenjena je automatska dodjela s iznimkom. Imajući u vidu prethodno navedeno u pravu je podnositelj prigovora kad ističe da je u ovom konkretnom slučaju postupljeno protivno članku 138. Pravilnika o radu u sustavu eSpis, pri čemu je i pogrešan zaključak Sudačkog vijeća iznesen u pobijanoj odluci kako se odredba toga članka odnosi na posebna pravila za dodjelu spisa za vrijeme godišnjeg odmora.

6.6. Naime, članak 138. navedenog pravilnika regulira način dodjele u rad hitnih predmeta pri čemu je stavkom 1. tog istog članka određeno da su hitni predmeti oni u kojima je propisan rok za rješavanje kraći od 30 dana, a što je konkretno ovdje bio slučaj. Stavkom 2. tog istog članka nalaže se rješavatelju predmeta iz stavka 1. tog

članka da u roku od tri dana prije planiranog početka korištenja godišnjeg odmora ili planirane odsutnosti obavijesti ured predsjednika o navedenim činjenicama, koje je administrator sustava eSpis u sudu dužan to evidentirati bez odgode. Dakle, ne radi se samo o posebnim pravilima za dodjelu spisa za vrijeme godišnjeg odmora, kako se to pogrešno tvrdi u pobijanoj odluci, već se takva posebna pravila primjenjuju i u slučaju svake druge unaprijed planirane odsutnosti, što može biti i bolovanje ili liječenje odnosno neka druga aktivnost. Pri ocjeni postupanja suca u konkretnoj situaciji osobito treba imati u vidu stavak 3. navedenog članka kojim je izričito propisano da se rješavatelj iz stavka 2. ovog članka iznimkom u automatskoj dodjeli isključuje iz dodjele hitnih spisa za vrijeme odsutnosti te stavak 5. tog istog članka kojim je propisano da je ovlaštena osoba u sudu dužna isključiti iz automatske dodjele hitnih predmeta rješavatelja za kojeg mu je ured predsjednika dostavio obavijest o odsutnosti.

6.7. S obzirom da iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi da je sudac T. Š. mailom od 15. lipnja 2022. obavijestio sudsku upravu o svojoj planiranoj odsutnosti zbog liječenja i rehabilitacije do 21. lipnja 2022., a predmet Ovr-695/22 je, u smislu članka 138. stavka 1. Pravilnika o radu u sustavu eSpis, bio hitne naravi, to taj predmet, sukladno odredbama članka 138. stavka 2., 3. i 5. Pravilnika o radu u sustavu eSpis, dana 19. srpnja 2022. nikako nije mogao biti dodijeljen u rad navedenom sucu. S druge strane, okolnost da je navedeni sudac u tri navrata i to iz različitih činjeničnih razloga zatražio da se izvrši nova preraspodjela spisa Ovr-695/22 ne može se, po ocjeni Etičkog vijeća, tretirati kao „odbijanje postupanja po dodijeljenom spisu“, s obzirom da je isti koristio svoje zakonske mogućnosti koje se odnose na dodjelu spisa u rad, posebice imajući u vidu činjenicu da je isti na kraju i dovršio predmetni spis. Stoga se ovakvo postupanje suca T. Š., suprotno zaključcima Sudačkog vijeća, ne može smatrati povredom iz točke 10. Kodeksa sudačke etike (marljivost) odnosno odbijanjem postupanja po dodijeljenom spisu.

7. S obzirom na prethodno izneseno, po ocjeni Etičkog vijeća, postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno je proveden, činjenično stanje je, suprotno tvrdnjama podnositelja prigovora, pravilno i u potpunosti utvrđeno, međutim na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno je primijenjena odredba iz točke 10. Kodeksa sudačke etike pa je djelomičnim prihvatanjem prigovora podnositelja trebalo, temeljem odredbe članka 117. stavka 1. točke 4. ZUP-a, odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
Ratko Ščekić