



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-15/2024-4
Zagreb, 18. srpnja 2024.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca Ratka Šćekića, kao predsjednika vijeća, dr. sc. Tanje Pavelin, kao članice vijeća i Tomislava Brđanovića, kao člana vijeća, na temelju odredbe članka 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24 - dalje: ZS), odlučujući o prigovoru A. Š.-B. iz R., protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Karlovcu broj Su SV-1/2024-5 od 12. ožujka 2024., u sjednici održanoj 18. srpnja 2024.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor podnositeljice pritužbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Karlovcu broj Su SV-1/2024-5 (dalje: Sudačko vijeće) od 12. ožujka 2024. odlučeno je:

„ Utvrđuje se da sutkinja Općinskog suda u Gospiću, S. N., nije povrijedila Kodeks sudačke etike“

2. Protiv te je Odluke podnositeljica pritužbe A. Š.-B. podnijela prigovor na temelju odredbe čl. 107.a stavka 2. ZS-a.

3. U prigovoru je navela kako se njezina pritužba, a kojom je pokrenut postupak pred Sudačkim vijećem Županijskog suda u Karlovcu protiv sutkinje Općinskog suda u Gospiću, S. N., zbog sumnje na povredu točke 9. Kodeksa sudačke etike, odnosila na činjenicu da imenovana sutkinja u izvanparničnom postupku koji je ona pokrenula u predmetu R1-44/2020 (ranije R1-6/2017) punih 594 dana nije upoznala protustranke iz tog postupka s činjenicom pokretanja navedenog izvanparničnog postupka. Smatra da opravdavanje takve evidentne greške suda znatnom opterećenošću predmetima u radu, a kako to u pobijanoj odluci čini Sudačko vijeće, predstavlja apsolutno neprihvatljivu činjenicu, čime se dodatno povećava osjećaj pravne nesigurnosti koji je kod nje već izrazito snažno prisutan zbog dugotrajnosti trajanja postupka.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Pravilan je zaključak Sudačkoga vijeća kako S. N., sutkinja Općinskog suda u Gospiću, nije povrijedila točku 9. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06 - dalje: Kodeks).

5.1. Naime, točkom 9. Kodeksa regulirano je pitanje odgovornosti suca i u tom pogledu propisano je kako je i na koji način sudac dužan postupati prigodom rješavanja predmeta koje je u svome radu zaprimio. Tom odredbom je propisano da je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Isto tako sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje pri čemu je istovremeno odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. I na koncu tom odredbom je propisano kako u okviru odgovornog ponašanja sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

5.2. Imajući u vidu činjenice iz spisa predmeta, a i kojih proizlazi kako je sutkinja u odnosu na koju je podnositeljica podnijela pritužbu postupala na način da je, sukladno zakonskoj obvezi, većinu radnog vremena provela rješavajući hitne i tzv. stare predmete te da zbog kadrovske nepopunjenosti u navedenom vremenskom razdoblju na Općinskom sudu u Gospiću objektivno nije bila u mogućnosti na odgovarajući način rješavati godišnji priljev predmeta i osigurati ažurnost u svim zaprimljenim predmetima, pravilan je zaključak Sudačkog vijeća da u takvim okolnostima sutkinja nije povrijedila točku 9. Kodeksa.

6. Okolnost na koju ukazuje podnositeljica pritužbe, koju ističe i u podnesenom prigovoru na odluku Sudačkog vijeća, a koja se ogleda u tome da uređujuća sutkinja u izvanparničnom predmetu R1-44/2020 (ranije R1-6/2017) punih 594 dana nije upoznala protustranke s činjenicom pokretanja tog izvanparničnog postupka, ne predstavlja povredu točke 9. Kodeksa jer tom odredbom nije niti propisana obveza suda da o tome posebno informira stranke, posebno u okolnostima izvanredne i neuobičajene opterećenosti zaprimljenim predmetima te u situaciji kada neki drugi predmeti (hitne naravi i tzv. stari predmeti) po sili zakona imaju prednost u rješavanju.

7. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo, odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09), odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
Ratko Šćekić