



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-16/2023-3
Zagreb, 28. studeni 2024.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca Ratka Ščekića, kao predsjednika vijeća, dr.sc. Tanje Pavelin, kao članice vijeća, mr.sc. Domagoja Vučkova i Tomislava Brđanovića, kao članova vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24 - dalje: ZS), u postupku povodom prigovora S. i. iz Z. na odluku o postojanju povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06 - dalje: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Županijskog suda u Zagrebu broj SV-3/2023 od 19. travnja 2023., u sjednici održanoj 28. studenog 2024.,

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor podnositelja pritužbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu (dalje: Sudačko vijeće) odlučeno je:

„Utvrđuje se da A. S. G., sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, nije počinila povredu Kodeksa sudačke etike.“

2. Protiv te je odluke podnositelj pritužbe S. i. pravovremeno podnio prigovor na temelju odredbe članka 107. a stavka 2. ZS-a i to zbog „bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava“, s prijedlogom da Etičko vijeće prigovor usvoji, preinači osporenu odluku te donese na zakonu utemeljenu odluku odnosno podredno da ukine osporavanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak.

3. Uvodno treba napomenuti kako je rad sudačkih vijeća uređen Poslovníkom o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik). Odredbom članka 10. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21 - dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom članka 115. stavka 1. i stavka 2. ZUP-a, ispitalo u

granicama izjavljenog prigovora, pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Prema obrazloženju pobijane odluke Sudačkog vijeća predmet ovoga postupka je zahtjev podnositelja pritužbe da se utvrdi da je A. S. G., sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu povrijedila odredbe Kodeksa iz nekoliko razloga i to zato što je iznosila neistinite i netočne izjave u postupku odlučivanja o njezinom zahtjevu za izuzeće u predmetima navedenog suda poslovnih brojeva Ps-224/2021 i Ps-70/2020 (točka 3. Kodeksa – humanost i etika), zbog sporosti u postupanju po remisornom dopisu Županijskog suda u Sisku broj GŽ-495/2022 (točka 9. Kodeksa – odgovornost), pristranosti na štetu podnositelja pritužbe u predmetima poslovnih brojeva Ps-224/2021 i Ps- 70/2020 (točka 5. Kodeksa – nepristranost) te izostanka postupanja s poštovanjem i izostanka pristojnosti u odnosu na održana ročišta 13. travnja 2022. i 10. svibnja 2022, kada je punomoćnik podnositelja pritužbe praktično bio izbačen iz sudnice (točka 3. Kodeksa – humanost i etika). Sudačko vijeće je, nakon uvida u spis predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ps-224/2021, pomoćni omot spisa Ps-70/2020, zahtjev za izuzeće sutkinje od 5. rujna 2022., rješenja predsjednice suda od 22. rujna 2022. broj Su-1434/22 i 31. listopada 2022. broj Su-1436/22, zahtjev podnositelja pritužbe za dostavom izjave sutkinje u kojoj se očituje o zahtjevu za izuzeće i odgovor predsjednice suda, pisanu izjavu prijavljene sutkinje i pisano očitovanje sudske zapisničarke I. B. utvrdilo da nisu osnovane tvrdnje podnositelja pritužbe te da navedena sutkinja nije počinila povrede iz točaka 3., 5., i 9. Kodeksa.

5.1. Naime, po ocjeni Sudačkog vijeća proizlazi da podnositelj pritužbe, u biti, sadržajem same pritužbe i iznesenom argumentacijom izražava svoje nezadovoljstvo postupanjem sutkinje u ovim parničnim predmetima i odnosima prijavljene sutkinje prema punomoćnicima podnositelja pritužbe, međutim tijekom postupka nije utvrđeno da bi sutkinja povrijedila istaknute odredbe Kodeksa niti po jednoj od četiri točke iz pritužbe.

6. Podnositelj pritužbe u prigovoru na odluku Sudačkog vijeća prvenstveno ističe kako se radi o odluci koja je donesena prema mišljenju Sudačkog vijeća, mada se „odluke u postupcima pred sudovima, sukladno zakonu, donose temeljem provedenog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja kao osnove za pravilnu primjenu zakona i drugih propisa, što je izostalo u ovom predmetu.“ Upravo zbog navedenog smatra da je osporena odluka „nezakonita, donesena bez provedenog postupka i utvrđivanja činjeničnog stanja i kao takva protivna je načelu otvorenog pravosuđa...“, nakon čega u pritužbi ponovno detaljno iznosi identičnu argumentaciju kao i u podnesenoj prijavi na postupanje sutkinje.

7. Međutim, ističući navedene prigovore, po ocjeni Etičkog vijeća, podnositelj pritužbe nije u pravu.

7.1. Naime, pravilan je zaključak Sudačkog vijeća da tijekom provedenog postupka i izvršenog uvida u spise predmeta odnosno dokumentaciju u spisu nije utvrđeno da je sutkinja iznosila neistinite i netočne podatke u izjavi danoj povodom zahtjeva za njezinim izuzećem, a koji podaci bi bili od bitnog značaja za ocjenu radi li se u

konkretnom slučaju o pristranom postupanju sutkinje na štetu podnositelja pritužbe ili ne. Naime, okolnost što je sutkinja u izjavi navela da je spis zaprimljen u referadu 8. kolovoza 2022., iako iz podataka u spisu predmeta proizlazi da je poziv za ročište za dan 30. rujna 2022. sastavljen i elektronski potpisan od sutkinje 21. srpnja 2022., a što bi ukazivalo na činjenicu kako se spis i prije 8. kolovoza 2022. nalazio u predmetnoj referadi, u nedostatku nekih drugih utvrđenih relevantnih okolnosti, ne predstavlja povredu točke 3. Kodeksa koja se odnosi na humanost i etiku. To prvenstveno iz razloga što je tom točkom regulirano humano postupanje suca u profesionalnom i privatnom životu, pri čemu je propisano da je u tim segmentima života sudac dužan primjenjivati najviša etička načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture. Okolnost da je sutkinja u izjavi pogrešno navela datum kada je spis zaprimljen u referadu svakako predstavlja njezinu pojedinačnu pogrešku, međutim samo ta činjenica, a u nedostatku nekih drugih odlučnih i značajnih činjenica koje bi ukazivale na to da se sudac ne ponaša humano i prema najvišim etičkim načelima prema drugim građanima, pa tako i sudionicima u postupku, ne upućuje na ovu povredu Kodeksa koja bi se odnosila na načela humanosti i etike.

7.2. Isto tako nije u pravu podnositelj pritužbe kada tvrdi da je sutkinja A. S. G. pokazala izraženu sporost u postupanju po zaprimljenom remisornom dopisu Županijskog suda u Sisku od 28. lipnja 2022. broj GŽ-495/2022. Naime, iz izvršenog uvida u spis predmeta utvrđeno je da je doista 28. lipnja 2022. zaprimljen remisorni dopis drugostupanjskog suda s uputom danom prvostupanjskom sudu da žalbu tužitelja dostavi na odgovor tuženici-protivnici osiguranja, što je i učinjeno dopisom prvostupanjskog suda od 25. kolovoza 2022. Također iz spisa predmeta proizlazi da je u tom razdoblju sutkinja koristila i unaprijed odobreni godišnji odmor u trajanju od 25. srpnja 2022. do 23. kolovoza 2022. Kada se uz navedeno ima u vidu i činjenica, kako to pravilno primjećuje i Sudačko vijeće u pobijanoj odluci, da je sutkinja u svome radu bila angažirana i na drugim zaduženim predmetima, tada je pravilan zaključak Sudačkog vijeća da se u postupanju sutkinje u ovom konkretnom slučaju ne uočava izražena sporost u postupanju odnosno da bi se radilo o nepotrebnom i neopravdanom zastoju na radu na ovom predmetu, a koje bi se onda moglo kvalificirati kao povreda točke 9. Kodeksa, kojom je regulirano pitanje odgovornosti suca prilikom rješavanja zaprimljenih predmeta u referadu. Pritom valja napomenuti da okolnost da je prema zaprimljenom remisornom dopisu višeg suda spis trebalo vratiti drugostupanjskom sudu do 13. srpnja 2022. nije od utjecaja na ovako danu ocjenu s obzirom da se u konkretnoj situaciji radi o instruktivnom roku i koji kao takav nije od utjecaja na ostvarivanje prava stranaka u ovom postupku koja im po zakonu pripadaju.

7.3. Nije u pravu podnositelj pritužbe kada tvrdi da je pogrešan zaključak Sudačkog vijeća da nije zamijećena pristranost prijavljene sutkinje na štetu podnositelja prijave u predmetima na kojim je radila Ps-224/2021 i Ps-70/2020. Naime, izvršenim uvidom u predmetne spisa nije uočeno da bi sutkinja na bilo koji način, izjavama, komentarima, na verbalni ili neverbalni način komuniciranja, pokazala da nije nepristrana odnosno da ima naklonost prema jednoj od stranaka u postupku. Okolnost da podnositelj pritužbe ima drugačiji dojam i da ima osjećaj kako sutkinja vodi postupak na štetu prijavitelja, a u nedostatku odgovarajućih dokaza koji bi tako nešto potvrdili, predstavlja samo impresiju jednog od sudionika postupka i kao takva ne može se tumačiti kao povreda odredbe iz točke 5. Kodeksa, a koja se odnosi na nepristranost suca prilikom obnašanja sudačke dužnosti.

7.4. I na koncu, u pravu je Sudačko vijeće kada je u pobijanoj odluci, vezano za događaje od 13. travnja 2022. i 10. svibnja 2022., utvrdilo da nema osnova za zaključak kako je u navedenim situacijama došlo do povrede točke 3. Kodeksa od strane prijavljene sutkinje. Naime, iz izjava prijavljene sutkinje i njezine zapisničarke I. B., koja je bila nazočna predmetnim događanjima, a koje izjave nisu dovedene u sumnju na temelju izvršenog uvida u predmetni spisa, ne proizlazi da bi se prijavljena sutkinja prema punomoćnicima podnositelja prijave odnosila bez poštovanja i nepristojno, pa se evidentno i u ovom slučaju, po ocjeni Etičkog vijeća, radi o osobnim impresijama punomoćnika stranke u tom postupku i njihovom shvaćanju postupanja navedene sutkinje, međutim takvo njihovo shvaćanje ne mora odgovarati objektivnim činjenicama i dojmu koji bi o tome mogao steći svaki drugi neutralni promatrač.

8. S obzirom na prethodno izneseno, po ocjeni Etičkog vijeća, postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno je proveden i ta je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je stoga trebalo, temeljem odredbe članka 116. točke 1. ZUP-a, odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća:
Ratko Šćekić