



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-17/2023-4
Zagreb, 18. srpnja 2024.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca Ratka Ščekića, kao predsjednika vijeća, dr.sc. Tanje Pavelin, kao članice vijeća i Tomislava Brđanovića, kao člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24 - dalje: ZS), u postupku povodom prigovora Ž. M. na odluku o postojanju povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06 - dalje: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Županijskog suda u Zagrebu broj Su Sv-15/2022 od 19. travnja 2023., u sjednici održanoj 18. srpnja 2024.,

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor podnositelja pritužbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu (dalje: Sudačko vijeće) odlučeno je:

„Utvrđuje se da L. B., J. G. i S. G., suci Županijskog suda u Zagrebu, nisu počinili povredu Kodeksa sudačke etike.“

2. Protiv te je odluke podnositelj pritužbe Ž. M. pravovremeno podnio prigovor na temelju odredbe članka 107. a stavka 2. ZS-a. i to zbog „povrede pravila postupka, pogrešne primjene propisa na temelju kojih se rješava stvar (materijalnog prava), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sudjelovanja u donošenju odluke osobe koja je morala biti izuzeta i zbog toga što se provedbom osporavane odluke čini kazneno djelo“, s prijedlogom da Etičko vijeće prigovor usvoji, ukine osporavanu odluku i potvrdi sve argumente pritužbe.

3. Uvodno treba napomenuti kako je rad sudačkih vijeća uređen Poslovníkom o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnínik). Odredbom članka 10. Poslovnínika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovnínikom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21 - dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom članka 115. stavka 1. i stavka 2. ZUP-a, ispitilo u

granicama izjavljenog prigovora, pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Prema obrazloženju pobijane odluke Sudačkog vijeća predmet ovoga postupka je zahtjev podnositelja pritužbe da se utvrdi da su L. B., J. G. i S. G., suci Županijskog suda u Zagrebu, počinili povrede Kodeksa sudačke etike postupajući kao članovi vijeća u predmetu Županijskog suda u Zagrebu broj Gžr-522/2017. Prema shvaćanju Sudačkog vijeća, a s obzirom na to da podnositelj pritužbe tvrdi da članovi vijeća u tom predmetu, prilikom donošenja drugostupanjske odluke, postupali u suprotnosti s odredbama Ustava i zakona, kršeći načelo neovisnosti i nepristranosti u postupanju, s nedovoljnom razinom stručnosti i protivno ustaljenoj sudskoj praksi te protivno načelu jednakosti i dostojanstva sudačkog poziva, proizlazi da se pritužba odnosi na povrede iz točaka 2., 4., 5., 6, 7. i 8. Kodeksa. Sudačko vijeće je, nakon uvida u spis predmeta Županijskog suda u Zagrebu broj Gžr-522/2017, pritužbu s prilogima i očitovanje sutkinje S. G. od 7. ožujka 2023., suca J. G. od 3. ožujka 2023. i sutkinje L. B. od 14. ožujka 2023. utvrdilo da nisu osnovane tvrdnje podnositelja pritužbe te da navedeni suci nisu počinili prethodno citirane povrede iz točaka 2., 4., 5., 6., 7. i 8. Kodeksa. Naime, po ocjeni Sudačkog vijeća proizlazi da podnositelj pritužbe, u suštini, sadržajem same pritužbe i iznesenom argumentacijom izražava svoje nezadovoljstvo procesnim postupanjem sudaca u tom parničnom predmetu, upiranjem na pogreške koje su, po njegovoj ocjeni, počinjene u suđenju, što ne predstavlja istaknute povrede Kodeksa s obzirom da sudačko vijeće nema zakonskih i institucionalnih ovlasti upuštati se u ocjenu valjanosti donesenih sudskih odluka.

6. Podnositelj pritužbe u prigovoru na odluku Sudačkog vijeća ističe kako se radi o odluci koja je paušalna, arbitrarna i bazirana isključivo na lažnim očitovanjima inkriminiranih sudaca, bez ikakve provjere neistinitih navoda kojima je Sudačko vijeće bilo dovedeno u zabludu te ponovno izražava svoje nezadovoljstvo što nije kao stranka uspio u predmetu koji se vodio kod Županijskog suda u Zagrebu pod brojem Gžr-522/2017, izražavajući svoje nezadovoljstvo donesenim drugostupanjskim odlukama (presuda i rješenje) odnosno procesnim i drugim postupanjem sudaca koji su činili nadležno vijeće, pri čemu dodatno ističe kako donesene odluke istovremeno imaju i sve elemente kaznenog djela zlorabe položaja i ovlasti i kaznenog djela iznude, koje procesuiranje je, po njegovom mišljenju, onemogućeno opstrukcijom državnog odvjetništva, Državnog sudbenog vijeća i sudaca istrage. Pritom podnositelj pritužbe također smatra kako je u donošenju pobijane odluke Sudačkog vijeća sudjelovala osoba koja je morala biti izuzeta, konkretno sutkinja M. M., s obzirom da je ista kao predsjednica Općinskog građanskog suda u Zagrebu nedopustivo pogodovala prvostupanjskoj sutkinji J. G.

7. Međutim, ističući navedene prigovore, po ocjeni Etičkog vijeća, podnositelj pritužbe nije u pravu.

7.1. Naime, pravilan je zaključak sudačkog vijeća da predmet razmatranja i postupanja sudačkih vijeća ne može i ne smije biti preispitivanje pravilnosti i zakonitosti konkretnih odluka koje su suci donijeli u pojedinim predmetima, niti se samo donošenje odluka u sudskom postupku, sve i da one nisu pravilne i zakonite, može po automatizmu podvesti pod povrede Kodeksa. Pritom treba osobito imati u vidu odredbu članka 122.

stavka 2. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10 i 5/14, - dalje: Ustav) i članka 8. stavka 2. ZS-a, a iz kojih na nedvosmisleni način proizlazi kako sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim u situacijama kada se radi o kršenju zakona od strane suca koje predstavlja kazneno djelo. Kako se u ovom konkretnom slučaju radi o odlukama (presuda i rješenje) koje su donesene u drugostupanjskom postupku i u odnosu na koje stranke imaju zakonsko pravo na podnošenje propisanog pravnog lijeka to je i podnositelj pritužbe u tom parničnom predmetu bio u mogućnosti ostvarivati svoja zakonom propisana prava. Pritom podnositelju pritužbe također treba napomenuti kako se pravilnost i zakonitost pojedinačnih i konkretnih sudskih odluka može ispitivati jedino i isključivo pred nadležnim sudom povodom izjavljenih redovnih ili izvanrednih pravnih lijekova, a tako nešto nije ovlašteno ispitivati Sudačko vijeće u postupcima u kojima se ispituje je li od strane pojedinog suca došlo do neke od povreda Kodeksa. To što podnositelj pritužbe u ovom konkretnom slučaju nije zadovoljan drugostupanjskim odlukama (presudom i rješenjem) te razlozima koji su u njima dani odnosno ishodom sudskog postupka u kojem je sudjelovao kao stranka, a kako to proizlazi iz sadržaja podnesenog prigovora, samo po sebi ne ukazuje na takvo postupanje sudaca koje bi bilo protivno Kodeksu.

7.2. Isto tako nije u pravu podnositelj pritužbe kada tvrdi da je sutkinja M. M., kao članica Sudačkog vijeća, trebala biti izuzeta prigodom donošenja pobijane odluke. Naime, Sudačko vijeće je donosilo odluku u odnosu na suce Županijskog suda u Zagrebu, a vezano za zahtjev podnositelja pritužbe da se utvrdi kako su suci koji su postupali u predmetu toga suda počinili istaknute povrede Kodeksa sudačke etike, pa postupanje sutkinje M. M., dok je obnašala dužnost predsjednice Općinskog građanskog suda u Zagrebu i njezino navodno pogodovanje prvostupanjskoj sutkinji toga suda, J. G., kako to tvrdi podnositelj pritužbe, nije razlog za njezin otklon u predmetu postupanja Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu, a u odnosu na suce toga suda L. B., J. G. i S. G.

8. S obzirom na prethodno izneseno, po ocjeni Etičkog vijeća, postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno je proveden i ta je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je stoga trebalo, temeljem odredbe članka 116. točke 1. ZUP-a, odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
Ratko Ščekić