



VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ETIČKO VIJEĆE

Broj: Ev-2/2020-3
Zagreb, 9. travnja 2021.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća, mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća i Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ br. 28/13, 33/15, 82/15 i 67/18, 126/19 i 130/20 dalje: ZS), u postupku povodom zahtjeva T. F. – G. iz B., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06, dalje: Kodeks), odlučujući o njenom prigovoru protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Bjelovaru broj 45 Su Sv-1/2020-2 od 2. lipnja 2020., u sjednici održanoj 9. travnja 2021.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Bjelovaru broj 45 Su Sv-1/2020-2 od 2. lipnja 2020. odlučeno je: „Utvrđuje se da je neosnovana pritužba T. F. – G., odv. iz B. da bi sudac Općinskog suda u Virovitici, Stalne službe u Slatini, T. K. u predmetu tog suda broj Pn-3/15 počinio povredu iz čl. 5. Kodeksa sudačke etike.“
2. Protiv te Odluke podnositeljica pritužbe T. F. – G. podnijela je prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.
3. U prigovoru je navela da ga podnosi zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.
4. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom čl. 1. Poslovníka propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

5. Prigovor nije osnovan.

6. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositeljice pritužbe T. F. – G. da se utvrdi da je T. K., sudac Općinskog suda u Virovitici, Stalne službe u Slatini, postupajući u parničnom predmetu toga suda poslovni broj Pn-3/2015, u kojem je podnositeljica pritužbe sudjelovala kao punomoćnica jedne od parničnih stranaka, povrijedio Kodeks sudačke etike, konkretno odredbu njegova čl. 5. koja se odnosi na nepristranost.

7. Sudačko je vijeće, razmotrivši navode podnositeljice pritužbe i navode suca T. K. zaključilo da pritužba nije osnovana.

8. Pravilan je zaključak Sudačkog vijeća da iz provedenog postupka ne proizlazi da je sudac T. K. postupajući u predmetu toga suda poslovni broj Pn-3/2015 povrijedio Kodeks postupanjem koje opisuje podnositeljica prijave.

9. Pritom se ne radi o tome da ponašanje suca onako kako je opisano u prijavi (navodno obraćanje suca podnositeljici prijave grubim tonom, neunošenje u zapisnik njenih relevantnih navoda i ostalo, a što se sve prema navodima prijave dogodilo na ročištu održanom 14. ožujka 2018.) inače ne bi moglo dovesti do zaključka kako se radi o postupanju suca koje može ukazati na njegovu pristranost prema jednoj od stranaka u postupku (ovdje, po naravi stvari, protivniku stranke koju zastupa podnositeljica prijave).

10. Međutim, u situaciji kada podnositeljica prijave tijekom ovog postupka nije ničim ukazala na mogućnost utvrđenja da se na ročištu za glavnu raspravu održanom 14. ožujka 2018. dogodilo nešto što na zapisniku s tog ročišta nije zabilježeno, Sudačko je vijeće pravilno i potpuno utvrdilo odlučno činjenično stanje uvidom u zapisnik sastavljen na tom ročištu i zaključilo da, osobito s obzirom na činjenicu da je podnositeljica prijave zapisnik potpisala, bez stavljanja prigovora, taj zapisnik odražava točan tijek sudske rasprave, a takav tijek ne ukazuje na ponašanje suca kakvo je opisano u prijavi.

11. Što se pak tiče tvrdnje podnositeljice prijave da je sudac T. K. njenoj stranci propustio dostaviti dopis koji je dostavio sudskom vještaku koji je sudjelovao u postupku, Sudačko je vijeće utvrdilo da taj dopis sudac nije dostavio ni jednoj od stranaka u postupku. Stoga, po naravi stvari, takav postupak ne može ukazivati na pristranost prema jednoj od stranaka u postupku.

12. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša