



VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ETIČKO VIJEĆE

Broj: Ev-2/2021-3
Zagreb, 9. travnja 2021.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća, mr. sc. Ivana Tironija člana vijeća i Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća, na temelju odredbe članka 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19 i 130/2020, dalje: ZS), odlučujući o prigovoru R. G. iz L., protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Bjelovaru broj Su SV-4/2020-5 od 19. siječnja 2021., u sjednici održanoj 9. travnja 2021.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Bjelovaru (dalje u tekstu: Sudačko vijeće) broj Su SV-4/2020-5 od 19. siječnja 2021. odlučeno je: *„Utvrdjuje se da je neosnovana pritužba R. G. da bi sutkinja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Pakracu, D. K. u predmetu tog suda poslovni broj Ovr-410/2020 počinila povredu iz toč. 8. Kodeksa sudačke etike.“*
2. Protiv te je Odluke podnositeljica pritužbe R. G. podnijela na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS prigovor.
3. U prigovoru je u bitnom ponovila navode iz predmetne pritužbe i predložila da se pobijana Odluka ukine.
4. Prigovor nije osnovan.
5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositeljice pritužbe da se utvrdi da je D. K., sutkinja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Pakracu, počinila povredu iz t. 8. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06, dalje: Kodeks), umanjivši svoj ugled i dovевši u pitanje svoju nepristranost u postupanju time što je u izjavi predsjednici suda u povodu zahtjeva podnositeljice pritužbe za izuzeće sutkinje u

predmetu poslovni broj Ovr-410 i pri donošenju rješenja iznosila „*neistine ili obmane ili kolokvijalno rečeno laži*“.

6. Sudačko vijeće je zaključilo da pritužba nije osnovana obrazloživši da je utvrđeno da se sutkinja D. K. u svojoj izjavi u povodu zahtjeva podnositeljice za njeno izuzeće samo pozvala na zakonske propise te „*ni u kom pogledu nije dovela u pitanje dostojanstvo sudačkog poziva*“.

7. Iz predmetne pritužbe proizlazi da podnositeljica pritužbe smatra kako je sutkinja povrijedila Kodeks izjavama u svom očitovanju na zahtjev podnositeljice pritužbe za izuzeće sutkinje od postupanja u ovršnim predmetima u kojima je podnositeljica pritužbe stranka.

8. Iz sadržaja izjave sutkinje D. K. u povodu zahtjeva za njeno izuzeće proizlazi da je u njemu navela samo to da smatra kako ne postoje razlozi za njeno izuzeće propisani odredbom čl. 71. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP). Sadržajem takve izjave, koju sudac čije se izuzeće traži mora dati na temelju odredbe čl. 74. st. 4. ZPP, sutkinja u konkretnom slučaju doista nije ničim mogla dovesti u pitanje dostojanstvo sudačkoga poziva. Iz sadržaja predmetne pritužbe, kao i iz prigovora protiv pobijane Odluke, proizlazi, zapravo, da je razlog podnošenja predmetne pritužbe nezadovoljstvo njene podnositeljice samim očitovanjem sutkinje da je zahtjev za njeno izuzeće neosnovan jer da za to ne postoje zakonski razlozi, kao i nezadovoljstvo odlukama koje je sutkinja donijela postupajući u ovršnim predmetima u kojima je podnositeljica pritužbe stranka. Podnositeljica pritužbe iskoristila je, međutim, svoje pravo na podnošenje zahtjeva za izuzeće sutkinje u tim predmetima, o kojem zahtjevu je predsjednica suda i odlučila, kao što je iskoristila i pravo na podnošenje žalbe protiv odluka sutkinje u tim ovršnim predmetima, o kojima je žalbeni sud i odlučio, kako to proizlazi iz isprava u predmetnom spisu.

9. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09) odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša, v.r.