



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-2/2023-3
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe K. Š., R., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Rijeci broj Su Sv-1/2021-14 od 5. prosinca 2022., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Rijeci broj Su Sv-1/2021-14 od 5. prosinca 2022. odlučeno je:

„Utvrđuje se da V. K., sutkinja Općinskog suda u Rijeci, nije počinila povredu Kodeksa sudačke etike.“.

2. Protiv te je odluke podnositelj pritužbe K. Š. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe da se utvrdi da je sutkinja V. K., kao predsjednica Općinskog suda u Rijeci, povrijedila Kodeks sudačke etike, tako što je bila bezobrazna i udaljila njegovu suprugu iz svoga ureda, u koji su on i supruga došli radi pritužbe zbog postupanja sudske savjetnice toga suda, te podnositelju pritužbe nije dala da „dođe do riječi“.

6. Sudačko je vijeće, nakon što je utvrdilo odlučne činjenice u vezi s događajem na koji se poziva podnositelj pritužbe, ustvrdilo da je susret podnositelja pritužbe za njega bio uznemirujući, ali ne zbog nekorektnoga ponašanja predsjednice suda, već zbog njegova subjektivnog viđenja situacije, pri čemu je važno i to da supruga podnositelja pritužbe uopće nije stranka u postupku pred sudom, već je to samo podnositelj pritužbe, zbog čega ona nije ni pozvana u sud, a odredbom čl. 42. Sudskog poslovnika da je propisano kako se u ured predsjednika pozivaju stranke, pa je pravilno predsjednica suda postupila kada nije primila suprugu podnositelja pritužbe.

7. Prigovor podnositelja pritužbe K. Š. sadržajno se svodi na neargumentirano pobijanje činjeničnoga stanja koje je utvrdilo Sudačko vijeće, ali i na iznošenje okolnosti koje se ne tiču predmeta ovoga postupka, naime, na tvrdnje podnositelja pritužbe da su se i drugi suci „otresali“ na njega, uz navođenje imena, na nezadovoljstvo time što mu je „opljačkano 20000 m² djedovine“ te na ukazivanje o „nakaradnome“ vođenju postupka izmjene zemljišnih knjiga. Takvim tvrdnjama podnositelj pritužbe nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane odluke Sudačkog vijeća.

8. Stoga je pravilan zaključak Sudačkog vijeća o neosnovanosti pritužbe.

9. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučeno kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša