



VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ETIČKO VIJEĆE

Broj: Ev-25/2024-3
Zagreb, 26. ožujka 2026.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca Ratka Ščekića, kao predsjednika vijeća te Lidije Vukičević i Tomislava Aralice, kao članova vijeća, na temelju odredbe članka 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24 - dalje: ZS), u postupku povodom prigovora K. Č. iz P. na odluku o postojanju povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06 - dalje: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositeljice protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Slavanskom Brodu broj Su SV-2/2024-21 od 20. svibnja 2024., u sjednici održanoj 26. ožujka 2026.,

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor podnositeljice pritužbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1 Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Slavanskom Brodu (dalje: Sudačko vijeće) broj Su SV-2/2024-21 od 20. svibnja 2024. odlučeno je:

„Utvrđuje se da pritužbe podnositeljice K. Č., službenice Općinskog suda u Požegi, nisu osnovane i da J. M., sudac Općinskog suda u Požegi, nije povrijedio točku 8. alineju 2. i točku 13. alineju 1. Kodeksa sudačke etike“.

2. Protiv te je Odluke podnositeljica pritužbe podnijela prigovor na temelju odredbe članka 107. a stavka 2. ZS-a zbog „nepotpuno, pogrešno i jednostrano utvrđenog činjeničnog stanja zbog čega je ista materijalno-pravno pogrešna i neosnovana“, s prijedlogom da se pobijana odluka „poništi i postupak ponovi kako bi mogla iznijeti svoje dokaze i navedene svjedoke na saslušanju pred Sudačkim vijećem“.

3. Prigovor podnositeljice pritužbe nije osnovan.

4. Prvenstveno treba uvodno napomenuti kako je rad sudačkih vijeća uređen Poslovníkom o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom članka 10. navedenog Poslovníka propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21, dalje:

ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom članka 115. stavka 1. i 2. ZUP-a, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

5. Predmet ovoga postupka je zahtjev podnositeljice pritužbe K. Č., službenice Općinskog suda u Požegi, da se utvrdi da je sudac Općinskog suda u Požegi, J. M, povrijedio Kodeks sudačke etike postupajući suprotno točki 8. alineji 2. (dostojanstvo sudačkog poziva) i točki 13. alineji 1. Kodeksa (odnos prema sucima i zaposlenicima u sudu).

6. Sudačko vijeće je nakon provedenog postupka odnosno očitovanja prijavljenog suca, službenica suda K. P., N. B., M. K., R. V., M. D. i V. P. te pravosudnog policajca D. Z. zaključilo da pritužba nije osnovana te da prijavljeni sudac nije počinio povredu točke 8. alineje 2. i točke 13. alineje 1. Kodeksa. Obrazlažući ovakvu odluku Sudačko vijeće ističe kako iz očitovanja svih službenica i pravosudnog policajca proizlazi da su navodi podnositeljice pritužbe neutemeljeni jer da nitko od njih od tog suca nije doživio niti jednu uvredu ili povišeni ton u komunikaciji, da je sudac uvijek vedar i nasmijan, ugodan za komunikaciju i suradnju te da svoju sudačku dužnost obnaša dostojanstveno, a kako i priliči sudačkom položaju. Zaključak je Sudačkog vijeća da, suprotno navodima iz pritužbe, iz pribavljenih dokaza odnosno očitovanja službenica i pravosudnog policajca proizlazi da je cjelokupno ponašanje prijavljenog suca uljudno, civilizirano i kulturno, zbog čega je pritužba podnositeljice ocijenjena kao neosnovana.

7. Protiv ovakve odluke Sudačkog vijeća podnositeljica pritužbe je u zakonskom roku podnijela prigovor navodeći da se pobijana odluka temelji na očitovanjima osoba s kojima prijavljeni sudac ujutro u svom uredu te u nekoliko navrata tijekom dana pije kavu i koje su s njime godinama provodili konfliktne situacije protiv dosadašnjih predsjednika i njihovih suradnika. Ističe kako je Sudačko vijeće pobijanu odluku donijelo samo na temelju pribavljenih očitovanja prijavljenog suca i osoba koje je on naveo u svome očitovanju, pri čemu nisu pribavljena očitovanja drugih osoba koje imaju saznanja o ponašanju predmetnog suca kao što su M. L., bivša čistačica, I. P., sudska savjetnica i B. M., zamjenica ravnatelja Carinske uprave, koje osobe su svjedoci njegovih ispada i nedoličnog ponašanja na njihovu štetu. Smatra da je Sudačko vijeće krajnje jednostrano i pristrano donijelo nezakonitu odluku i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

8. Pritom, međutim, podnositeljica prigovora zanemaruje činjenicu kako je Sudačko vijeće odlučne činjenice za ocjenu ponašanja suca prema službenici suda utvrđivalo ne samo na temelju podnesene pritužbe, već i na temelju očitovanja suca i službenica odnosno pravosudnog policajca, a koji kao osobe zaposlene na navedenom sudu imaju svakodnevna i neposredna saznanja o postupanju i ponašanju prijavljenog suca i koje su kao takve i predložene od strane prijavljenog suca.

8.1. Ostali navodi prigovora, u kojima se podnositeljica pritužbe po prvi puta poziva i na neke druge osobe koje bi također imale saznanja o ponašanju prijavljenog suca, a koje niti u jednom trenutku nije spomenula, niti navela u svojoj pritužbi od 10. siječnja 2024. te u dopunama pritužbe od 18. siječnja 2024. i 29. siječnja 2024., u ovom trenutku nisu relevantni za donošenje odluke u ovom predmetu jer iz samog sadržaja prigovora proizlazi da bi te osobe mogle opisati ponašanje prijavljenog suca u odnosu na njih, a ne i u odnosu na podnositeljicu pritužbe, što je, po ocjeni Etičkog vijeća,

glavni crimen ovog postupka i predmet utvrđivanja odlučnih činjenica. Stoga njihova eventualna očitovanja o ponašanju prijavljenog suca i u odnosu na njih nisu odlučna i važna za ocjenu njegovog konkretnog ponašanja prema podnositeljici pritužbe.

9. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe članka 116. točke 1. ZUP-a odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
Ratko Šćekić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu
Mirko Paša