



VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ETIČKO VIJEĆE

Broj: Ev-26/2024-3
Zagreb, 26. ožujka 2026.

ODLUKA

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca Ratka Ščekića, kao predsjednika vijeća, Lidije Vukičević i Tomislava Aralice, kao članova vijeća, na temelju odredbe članka 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20, 21/22, 60722, 16/23, 155/23 i 36/24 - dalje: ZS), odlučujući o prigovoru V. V. iz R., protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Rijeci broj Su Sv-10/2024-6 od 19. lipnja 2024., u sjednici održanoj 26. ožujka 2026.,

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor podnositelja pritužbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Rijeci broj Su Sv-10/2024-6 (dalje: Sudačko vijeće) od 19. lipnja 2024. odlučeno je:

„ Utvrđuje se da sudac Općinskog suda u Rijeci D. P. nije počinio povredu Kodeks sudačke etike.“

2. Protiv te je Odluke podnositelj pritužbe V. V., kao opunomoćenik R. R., podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107.a stavka 2. ZS-a i to zbog „bitne povrede upravnog postupanja, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i sukoba interesa članice Sudačkog vijeća R. S., sutkinje Općinskog suda u Opatiji“, s prijedlogom da Etičko vijeće preinači prvostupanjsku odluku i utvrdi da je D. P., sudac Općinskog suda u Rijeci, počinio povredu Kodeksa sudačke Etike.

3. U prigovoru je naveo da je u donošenju pobijane odluke kao članica Sudačkog vijeća sudjelovala sutkinja R. S., iako je ista u tom predmetu morala biti izuzeta iz razloga što se pritužba podnositelja odnosi na predmet broj P-788/2024 (ranije: P-737/2021), a koji je predmet direktno povezan s predmetom Ovr-387/04, a u kojem je kao sutkinja ovrhe postupala R. S. Smatra da zbog toga navedena sutkinja nije mogla sudjelovati u radu Sudačkog vijeća koje je donijelo pobijanu odluku, a zbog toga što je ona u tome sudjelovala, ostvarena je bitna povreda upravnog postupanja. Obrazlažući nadalje razloge za podnošenje prigovora podnositelj ističe kako Sudačko vijeće, prilikom ocjene je li sudac D. P. svojim postupanjem u predmetima P-737/2021 odnosno P-

788/2024 doveo u pitanje svoju neovisnost i nepristranost te samostalnost sudbene vlasti, nije na odgovarajući način koristilo smjernice za tumačenje i primjenu Kodeksa sudačke etike od 26. listopada 2006. („Narodne novine“ broj 131/2006.) koji se odnosi na načelo nepristranosti odnosno naklonosti prema protivnoj strani, pri čemu, kao i u podnesenoj pritužbi, ponovno opširno i detaljno analizira postupanje tog suca u navedenom parničnom predmetu smatrajući kako je isti povrijedio načela nepristranosti u postupanju, pristojnosti i obzirnosti prema tužiteljici i njezinom opunomoćeniku te načela humanosti i etike.

4. Prigovor podnositelja pritužbe nije osnovan.

5. Prvenstveno treba istaknuti kako podnositelj prigovora nije u pravu kada tvrdi da u radu Sudačkog vijeća i donošenju pobijane odluke nije mogla sudjelovati sutkinja R. S. zbog toga što je ista donijela rješenje o ovrsi u predmetu Ovr-387/04, a koji predmet je povezan s predmetom P-788/2024, a u vezi kojega je i podnesena pritužba zbog povrede Kodeksa. Naime, rad sudačkih vijeća reguliran je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník), gdje je odredbom članka 1. Poslovníka propisano da će sudačko vijeće, ako nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP). Stoga, a imajući u vidu prethodno izneseno, okolnost da je sutkinja R. S. odlučivala u predmetu Ovr-387/04 nije razlog zbog kojega ista ne bi mogla sudjelovati u radu Sudačkog vijeća i donošenju odluke budući da to, u smislu članka 24. stavka 1., 2. i 3. ZUP-a, nije zapreka za njezinim sudjelovanjem odnosno to nije zakonski razlog za njezino izuzeće.

5.1. Isto tako, pravilan je zaključak Sudačkoga vijeća kako se zahtjev podnositelja pritužbe da se utvrdi da je D. P., sudac Općinskog suda u Rijeci, povrijedio Kodeks sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06 - dalje: Kodeks) u biti temelji na nezadovoljstvu podnositelja pritužbe uslijed toga što je isti nezadovoljan vođenjem i u konačnici i samim ishodom parničnog postupka odnosno odlukom koju je navedeni sudac donio.

5.2. I u predmetnom prigovoru podnositelj pritužbe opetovano iznosi svoje nezadovoljstvo načinom na koji je sudac postupao prema njemu kao opunomoćeniku i stranci koju je on zastupao u parničnom predmetu koji se vodio kod Općinskog suda u Rijeci pod brojem P-788/2024 odnosno odlukama koje je u konkretnom predmetu donosio. Dakle, imajući u vidu prethodno izneseno, podnositelj pritužbe ovakvim svojim prigovorima zapravo traži od Etičkog vijeća da u postupku povodom prigovora na odluku o postojanju eventualne povrede Kodeksa preispita pravilnost i zakonitost postupanja i odluka prvostupanjskog suda, a koje se odnose na upravljanje postupkom i donošenje presude.

6. Međutim, suprotno tvrdnjama podnositelja pritužbe, treba napomenuti kako predmet postupanja sudačkih vijeća ne može biti preispitivanje pravilnosti i zakonitosti konkretnih odluka koje su suci donijeli u pojedinom predmetu, pa tako i onih procesne naravi koje se odnose na upravljanje postupkom, niti se samo donošenje odluka u sudskom postupku, čak i u situaciji kada one nisu pravilne i zakonite, ne može automatski podvesti pod povredu Kodeksa. U konkretnom se slučaju radi o odluci donesenoj pred sudom prvoga stupnja koja se odnosila na upravljanje parničnim postupkom i protiv koje je podnositelj pritužbe, kao stranka u postupku u kojem je

donesena, imao pravo na pravni lijek po okončanju parničnog postupka i donošenju prvostupanjske odluke, ukoliko se žalio na tu odluku.

7. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo, odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. točke 1. ZUP-a, odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
Ratko Ščekić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu
Mirko Paša