



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-27/2023-3
Zagreb, 18. srpnja 2024.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca Ratka Ščekića, kao predsjednika vijeća, dr.sc. Tanje Pavelin, kao članice vijeća i Tomislava Brđanovića, kao člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24 - dalje: ZS), u postupku povodom prigovora H. o. k. iz Z. na odluku o postojanju povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06 - dalje: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Sv-39/2023-4 od 7. studenog 2023., u sjednici održanoj 18. srpnja 2024.,

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor podnositelja pritužbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće) broj Sv-39/2023-4 od 7. studenog 2023. odlučeno je:

„Utvrđuje se da S. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila odredbe Kodeksa sudačke etike.“

2. Protiv te je odluke podnositelj pritužbe H.O.K. pravovremeno podnio prigovor na temelju odredbe članka 107. a stavka 2. ZS-a. Obrazlažući razloge za podnošenje prigovora podnositelj pritužbe ističe kako sutkinja S. J., sukladno naredbi predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 9. lipnja 2023., koja je donesena zbog štrajka državnih službenika i namještenika, nije obavijestila odvjetnike –punomoćnike stranaka da će se zakazano ročište održati, a što je bila dužna učiniti, međutim Sudačko vijeće se u pobijanoj odluci na tu okolnost niti ne osvrće. Kada je odvjetnik saznao da će se ročište ipak održati navedena sutkinja nije mu dopustila da pristupi i prisustvuje navedenom ročištu, koje ponašanje je, po ocjeni podnositelja pritužbe, u potpunosti neprihvatljivo. Isto tako podnositelj pritužbe smatra da, suprotno navodima iz pobijane odluke, sukladno smjernicama za tumačenje i primjenu Kodeksa „neovisnost suca u donošenju odluke“ se isključivo odnosi na primjenu propisa i prava, ali ne i na postupanje suca u odnosu na odluke i naredbe sudske uprave, kao što je ovdje bio slučaj. Zbog činjenice da je navedena sutkinja odvjetniku K. G., kao

punomoćniku stranke, zabranila pristup na ročište koje je održano unatoč štrajku državnih službenika i namještenika, po ocjeni podnositelja pritužbe, ista je na taj način povrijedila pravo na pristup sudu kao jedno od ustavnih i konvencijskih prava, zbog čega je sutkinja postupila protivno zakonu i naredbi predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, čime je njezino postupanje bilo protivno načelima zakonitosti, humanosti, poštovanja i obzirnosti. Nadalje ističe kako pobijana odluka nema razloga u odnosu na odlučne činjenice, pa se stoga, u tom dijelu, ne može niti ispitati s obzirom da niti u jednom dijelu te odluke nije obrazloženo kako je bilo moguće da sutkinja zakazano ročište održi, iako nije postupila u skladu s naredbom predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske i punomoćnike stranaka nije obavijestila o održavanju ročišta u tom parničnom predmetu unatoč održavanju štrajka. Također smatra da je neosnovana tvrdnja Sudačkog vijeća kako je odluka sutkinje, kojom je odvjetniku K. G., kao punomoćniku stranke, zabranila pristup na ročište iz razloga što mu je nazočio odvjetnički vježbenik koji je zamjenjivao odvjetnika, opravdana jer je takvo stajalište navedenog vijeća, po mišljenju podnositelja pritužbe, protivno osnovnim načelima sadržanim u Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Ustavu Republike Hrvatske i Zakonu o parničnom postupku. Stoga predlaže da se podneseni prigovor prihvati kao osnovan, da se pobijana odluka preinači na način da se utvrdi da je S. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, povrijedila odredbe Kodeksa sudačke etike.

3. Uvodno treba napomenuti kako je rad sudačkih vijeća uređen Poslovníkom o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik). Odredbom članka 10. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21 - dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom članka 115. stavka 1. i stavka 2. ZUP-a, ispitalo u granicama izjavljenog prigovora, pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Prema obrazloženju pobijane odluke Sudačkog vijeća predmet ovoga postupka je zahtjev podnositelja pritužbe da se utvrdi da je S. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, počinila povrede Kodeksa sudačke etike postupajući kao sutkinja u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-2366/2020. Prema shvaćanju Sudačkog vijeća, a s obzirom na to da podnositelj pritužbe tvrdi da „je iz postupanja sutkinje vidljivo nepoštivanje odvjetnika i njihove uloge tijekom sudskog postupka, koje postupanje predstavlja zlouporabu uloge suda i suca, a s obzirom da sutkinja nije dopustila zastupanje na ročištu koje je održano 4. srpnja 2023. odvjetniku koji je imao punomoć za zastupanje, s obrazloženjem iz kojeg je vidljivo da je sutkinja bila ta koja je odlučila tko će u tom predmetu zastupati stranku, uslijed čega je povrijeđeno načelo zakonitosti, da je sutkinja postupila protivno načelu humanosti s obzirom da nije prekinula raspravu u trenutku kada je odvjetnički vježbenik prijavio da ima zdravstvenih problema, da je postupila protivno načelu poštovanja jer nije poštovala naredbu predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske kojom je naređeno postupanje sudaca u slučaju neodržavanja ročišta odnosno da je postupila protivno načelu obzirnosti jer je održala ročište iako prije toga punomoćnike, koji su imali opravdane razloge vjerovati da je ročište odgođeno, nije obavijestila da će ročište ipak biti održano“; proizlazi da se pritužba odnosi na povrede iz točaka 2., 3. i 7. Kodeksa.

5.1. Sudačko vijeće je, nakon uvida u pritužbu s prilogima i očitovanje sutkinje S. J. od 31. srpnja 2023. utvrdilo da nisu osnovane tvrdnje podnositelja pritužbe te da navedena sutkinja nije počinila prethodno citirane povrede iz točaka 2., 3. i 7. Kodeksa. Naime, po ocjeni Sudačkog vijeća proizlazi da podnositelj pritužbe nije u pravu kada tvrdi da je sutkinja protiv koje je podnio pritužbu, u odnosu na postupanje u parničnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-2366/2020 i u odnosu na postupanje na ročištu koje je održano 4. srpnja 2023., postupila protivno točki 2. (ustavnost i zakonitost), točki 3. (humanost i etika) i točki 7. (jednakost) Kodeksa.

6. Podnositelj pritužbe i u prigovoru na odluku Sudačkog vijeća ponovno detaljno i opširno ponavlja sve već istaknute tvrdnje iz pritužbe, izražavajući svoje nezadovoljstvo načinom na koji je sutkinja zakazala i upravljala postupkom odnosno ročištem koje je održano 4. srpnja 2023., osobito činjenicom da odvjetniku – punomoćniku stranke nije bilo omogućeno da sudjeluje na tom ročištu, smatrajući kako je ista postupila protivno načelu obzirnosti, zakonitosti i humanosti. Ističe kako su suci slobodni i neovisni u primjeni i tumačenju zakona i donošenju odluka, ali ne i kada se radi o primjeni odluka sudske uprave te da nije uređujuća sutkinja ta koja će, umjesto stranke i njezine volje, odlučivati tko će stranku zastupati na ročištu .

7. Međutim, ističući navedene prigovore, po ocjeni Etičkog vijeća, podnositelj pritužbe nije u pravu.

7.1. Naime, imajući u vidu priloge koji su dostavljeni uz pritužbu, a osobito zapisnik s održanog ročišta od 4. srpnja 2023. (list 13 do 16), pravilan je zaključak Sudačkog vijeća da sutkinja koja je zakazala navedeno ročište u konkretnoj situaciji nije imala zakonom propisanih razloga za odgodu ročišta jer su pristupile sve uredno pozvane stranke, pri čemu je potpuno irelevantno što je za jednu stranku umjesto odvjetnika pristupio odvjetnički vježbenik zaposlen u istom odvjetničkom uredu, te je istovremeno postupila u skladu i s odredbom članka 10. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22. – dalje: ZPP), a koja odredba, između ostalog, propisuje i obvezu suda da nastoji postupak provesti bez odugovlačenja i u što je moguće kraćem roku te sa što manje troškova. U tom smislu, suprotno tvrdnjama podnositelja pritužbe, sud je dužan i u situaciji održavanja štrajka sudskih službenika i namještenika primjenjivati odredbe ZPP-a i konkretno postupanje sutkinje u odnosu na održano ročište 4. srpnja 2023. nije bilo u suprotnosti s važećim odredbama ZPP-a, a niti je bilo u suprotnosti s naredbom predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su V-41/2023-4 od 9. lipnja 2023., to tim više što navedenom naredbom nisu stavljene izvan snage odredbe koje se odnose na održavanje ročišta. Pritom treba osobito imati u vidu odredbu članka 122. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10 i 5/14, - dalje: Ustav) i članka 8. stavka 2. ZS-a, a iz kojih na nedvosmisleni način proizlazi kako sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim u situacijama kada se radi o kršenju zakona od strane suca koje predstavlja kazneno djelo. Isto tako podnositelju pritužbe treba napomenuti kako se pravilnost i zakonitost pojedinačnih i konkretnih sudskih odluka odnosno ispravnost primjene i tumačenja pojedinih zakonskih odredbi te procesne radnje mogu ispitivati jedino i isključivo pred nadležnim sudom povodom izjavljenih redovnih ili izvanrednih pravnih lijekova, a tako nešto nije ovlašteno ispitivati Sudačko vijeće u postupcima u kojima se ispituje je li od

strane pojedinog suca došlo do neke od povreda Kodeksa. To što podnositelj pritužbe u ovom konkretnom slučaju nije zadovoljan pravilnošću primjene i tumačenja zakonskih odredbi koji se tiču održavanja ročišta te načinom na koji je sutkinja upravljala postupkom u kojem nije obavijestila stranke da će se, unatoč štrajku, ročište održati te da nije omogućila odvjetniku da kao punomoćnik stranke sudjeluje na ročištu, budući je bio nazočan odvjetnički vježbenik iz istog odvjetničkog ureda, a kako to proizlazi iz sadržaja podnesenog prigovora i zapisnika o održanom ročištu, samo po sebi ne ukazuje na postupanje sutkinje koje bi bilo protivno točkama 2. i 7. Kodeksa. Također je u pravu Sudačko vijeće kada navodi da sutkinja nije povrijedila niti točku 3. Kodeksa (načelo humanosti i etike), kada nije prekinula ročište nakon udaljenja iz sudnice odvjetničkog vježbenika – punomoćnika tužitelja, jer se prema podacima u spisu predmeta u konkretnom slučaju nije radilo o njegovim zdravstvenim problemima, već o njegovom nastojanju da na taj način kontaktira odvjetnika K. G., a da se doista nije radilo o ozbiljnim zdravstvenim problemima proizlazi i iz činjenice da o tome ne postoji nikakva medicinska dokumentacija iz koje bi tako nešto proizlazilo.

7.2. I na koncu nije u pravu podnositelj pritužbe kada tvrdi da pobijana odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama u pogledu okolnosti da sutkinja, prije održavanja ročišta dana 4. srpnja 2023., nije postupila u skladu s naredbom predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske budući da stranke nije obavijestila da će se ročište održati unatoč štrajku. Naime, iako u odnosu na navedenu okolnost u pobijanoj odluci ne postoji decidirano očitovanje, iz samog sadržaja odluke, danih razloga i obrazloženja (točke 8. do 12. obrazloženja) proizlazi kako je Sudačko vijeće dalo jasne, razumljive i dostatne razloge u odnosu na postupak koji je pokrenut zbog povreda točaka 2., 3. i 7. Kodeksa, tako da se pobijana odluka, unatoč navedenom nedostatku, u cijelosti može ispitati.

8. S obzirom na prethodno izneseno, po ocjeni Etičkog vijeća, postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno je proveden i ta je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je stoga trebalo, temeljem odredbe članka 116. točke 1. ZUP-a, odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
Ratko Ščekić