



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-3/2023-3
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe M. F., B. P. V., A. F. i R. F., svi iz V., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Rijeci broj Su Sv-2/2018-11 i Su Sv-5/2018-11 od 12. prosinca 2022., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Rijeci odlučeno je:

„Utvrđuje se da Ž. Č., sudac Općinskog suda u Crikvenici, nije počinio povredu Kodeksa sudačke etike.“

2. Protiv te su odluke podnositelji pritužbe podnijeli prigovore na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Prema obrazloženju pobijane odluke sudačkog vijeća, predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe da se utvrdi da je Ž. Č., sudac Općinskog suda u Crikvenici, počinio povredu Kodeksa sudačke etike postupajući kao sudac u više predmeta, parničnih, ovršnih i zemljišnoknjižnih. Prema shvaćanju sudačkog vijeća, s obzirom na to da podnositelji pritužbe tvrde da je sudac u predmetima postupao pristrano i nestručno, čime da je u pitanje doveo dostojanstvo sudačkog poziva, proizlazi da se pritužba odnosi na povrede iz čl. 5., 6. i 7. Kodeksa. Sudačko vijeće, nakon uvida u spise u postupcima u kojima je postupao sudac Ž. Č., nalazi utvrđenim da ne proizlaze tvrdnje podnositelja pritužbe o povredi Kodeksa.

6. Podnositelj pritužbe u prigovorima zaprimljenima u sudačkom vijeću 2. i 3. siječnja 2023. podrobno opisuje koje je radnje poduzeo sudac i kakve je odluke donio, izražavajući svoje neslaganje s tim odlukama. Tako podnositelji pritužbe iznose svoje viđenje o nepravilnosti i nezakonitosti tih odluka. Za naglasiti je kako sudac ne čini povredu Kodeksa samim tim što odluka koju je donio nije pravilna ili zakonita. U konkretnom se slučaju radi o odlukama prvostupanjskog suda protiv kojih su dopušteni redovni pravni lijekovi u kojima bi se odlučilo o tome jesu li odluke koje je sudac donio pravilne i zakonite. Nije ni na sudačkom vijeću ni na Etičkom vijeću da provodi postupak ocjene sudskih odluka u tome smislu.

7. Stoga je pravilan zaključak sudačkog vijeća o neosnovanosti pritužbe.

8. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša