



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-3/2024-5
Zagreb, 17. lipnja 2025.

ODLUKA

Etičko vijeće sastavljeno od suca mr. sc. Domagoja Vučkova kao zamjenika predsjednika vijeća, Lidije Vukičević i Tomislava Brđanovića kao članova vijeća, na temelju članka 107.a stavka 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/2013, 33/2015, 82/2015, 82/2016, 67/2018, 126/2019, 130/2020, 21/2022, 60/2022, 16/2023, 155/2023 i 36/2024; dalje u tekstu ZS), a u postupku povodom prigovora A. P. zastupanog po opunomoćniku I. K., odvjetniku iz Z. protiv odluke o ocjeni postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06; dalje u tekstu Kodeks) koju je donijelo Sudačko vijeće Županijskog suda u Zagrebu broj Sv-7/2023 od 10. listopada 2023., u sjednici održanoj 17. lipnja 2025.,

odlučilo je

Odbija se prigovor podnositelja pritužbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Sudačko vijeće Županijskog suda u Zagrebu je odlukom broja i datuma citiranog u uvodu utvrdilo da sutkinja Županijskog suda u Zagrebu N. G. Š. nije počinila povredu odredaba Kodeksa.
2. Podnositelj pritužbe A. P. je protiv odluke u pitanju pravovremeno podnio prigovor smatrajući da je ista neutemeljena te je predložio da se prigovor usvoji i odluka preinači na način da se utvrdi kako je prijavljena sutkinja počinila povredu čl.2. i 3. Kodeksa.
3. Prije svega treba reći da je rad sudačkih vijeća uređen Poslovníkom o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje u tekstu Poslovnik) koji propis u čl.10. predviđa da će sudačko vijeće, ukoliko nije drugačije određeno samim Poslovníkom, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/2009 i 110/2021; dalje u tekstu ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s čl.115. st.1. i st.2. ZUP-a, ispitalo u granicama izjavljenog prigovora, pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.
4. Prigovor nije osnovan.

5. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da zahtjev podnositelja pritužbe za utvrđenjem kako je sutkinja Županijskog suda u Zagrebu N. G. Š. počinila povredu Kodeksa postupajući u predmetu Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Kir-1824/21 nije osnovan. Sudačko vijeće je u pobijanoj odluci opširno i prilično detaljno iznijelo tijek postupka koji se vodio pred Županijskim sudom u Zagrebu te je navelo odluke koje su donesene u predmetu. Posebno se osvrnulo na Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III- 6065/2022 od 7. veljače 2023. u kojoj je utvrđeno da se podnositelj pritužbe nezakonito nalazio u pritvoru radi izručenja slijedom čega mu je povrijeđeno pravo na osobnu slobodu koje je pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. U bitnome je Sudačko vijeće zaključilo da je postupanje prijavljene sutkinje bilo u granicama propisa koji pružaju okvir za postupanje u postupku izručenja i samim time postupka za određivanja pritvora uzimajući u obzir da je ukidanje pritvora uzrokovano odlukom o odbijanju zahtjeva za izručenje za koju odluku sutkinja nije bila nadležna. Nadalje, Sudačko vijeće zaključuje da je podnositelj pritužbe vezano uz odluke koje je donijela prijavljena sutkinja iskoristio brojne pravne lijekove povodom kojih njezine odluke nisu bile preinačavane, niti ukidane već potvrđene. U konačnici u pobijanoj odluci je iznesen stav da činjenica donošenja odluke koja bi bila stavljena izvan snage ili proglašena nezakonitom sama po sebi ne ukazuje na to da bi sudac koji je takvu odluku donio samo zbog toga počinio povredu Kodeksa, zbog čega je i odbijen prijedlog podnositelja pritužbe za utvrđenjem kako je sutkinja u pitanju povrijedila Kodeks.

6. Iz prigovora protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu slijedi opširno obrazloženje stava o neslaganju sa razlozima iznesenim u pobijanoj odluci tj. sa stavom da prijavljena sutkinja nije počinila povredu Kodeksa. U bitnome podnositelj prigovora navodi da sutkinja u pitanju nije postupala u granicama propisa te da je podnositelja pritužbe prekoračivši maksimalne zatvorske rokove trajanja ekstradicijskog pritvora držala u ekstradicijskom zatvoru potpuno nezakonito. Nadalje, podnositelj pritužbe smatra da je svojim postupanjem i flagrantnim kršenjem propisa na iznimno grub način povrijedila ljudska prava podnositelja pritužbe što da jasno proizlazi iz Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske. Ističe se i da ukidanje ekstradicijskog zatvora nije bilo uzrokovano odlukom o odbijanju zahtjeva za izručenjem jer je isti ukinut prije odluke izvanraspravnog vijeća o odbijanju zahtjeva za izručenjem slijedom čega podnositelj pritužbe osporava suprotan zaključak iznesen u pobijanoj odluci. Osporava i zaključak Sudačkog vijeća da bi protiv odluka prijavljene sutkinje iskoristio brojne pravne lijekove odnosno ističe da nije iskoristio niti jedan pravni lijek s obzirom na to nije imao zakonsko pravo. Dalje se u prigovoru osvrće na sadržaj odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske navodeći da upravo iz iste proizlazi nezakonitost, odnosno nepravilnost rada prijavljene sutkinje jer je taj sud utvrdio da je podnositelj prigovora bio nezakonito lišen slobode u trajanju od čak 407 dana preko maksimalnih zakonskih rokova te u konačnici smatra da je za takvo nezakonito lišenje slobode isključivo odgovorna prijavljena sutkinja budući je jedino ona mogla i trebala podnositelju prigovora ukinuti ekstradicijski pritvor što ne samo da nije učinila po službenoj dužnosti nego niti nakon više prijedloga podnositelja pritužbe. Slijedom svega navedenog podnositelj prigovora ustraje u stavu da je prijavljena sutkinja povrijedila točku 2. i 3. Kodeksa pa predlaže prigovor usvojiti i utvrditi da je prijavljena sutkinja počinila povredu Kodeksa.

7. Ovdje valja podsjetiti kako: Kodeks predstavlja skup etičkih načela nužnih za uspješno obnašanja sudačke dužnosti (točka 1.); se točkom 2. Kodeksa traži od suca

sudjenje sukladno Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjena i drugih propisa koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske; se točkom 3. Kodeksa od suca zahtijeva humano ponašanje u profesionalnom postupanju i u privatnom životu te primjena najviših etičkih načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture.

8. Prije svega valja ukazati da je u konkretnom sudskom predmetu i odlučujući o određivanju pritvora radi izručenja prije prijavljene sutkinje sudjelovala i sutkinja V. P. P. koja je kao sutkinja istrage odredila podnositelju prigovora pritvor radi izručenja (rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj Kir-1824/21 od 11. listopada 2021). Ista sutkinja je nakon toga poduzimala radnje upravljene prema nadležnim institucijama. Protiv toga rješenja podnositelj prigovora je putem branitelja podnio žalbu koja je odbijena rješenjem istoga suda broj Kv II-1513/2021-3 od 29. listopada 2021. Odlukom istoga suda koju je donijela sutkinja V. P. P. produljen je pritvor radi izručenja (rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj Kir-1824/21 od 12. studenoga 2021). Protiv toga rješenja podnositelj prigovora je putem branitelja podnio žalbu koja je odbijena rješenjem istoga suda broj Kv II-1632/2021-2 od 26. studenoga 2021. Povodom prijedloga za ukidanje pritvora od 7. veljače 2022. održano je ročište na kojem je sutkinja V. P. P. takav prijedlog odbila rješenjem broj Kir-1824/21 od 25. veljače 2022. Podnositelj prigovora je podneskom od 9. svibnja 2022. podnio novi prijedlog za ukidanje pritvora i prijedlog za upućivanje predmeta sudskom vijeću radi odlučivanja o izručenju. Zbog odlaska sutkinje P. P. u mirovinu o navedenom prijedlogu je potom odlučivala prijavljena sutkinja koja je prvotno predmet dostavila izvanraspravnom vijeću (12. svibnja 2022.), a po remisorno vraćenom predmetu toga vijeća dopisom od 23. svibnja 2022. održala je ročište 15. lipnja 2022. i donijela rješenje kojim se odbija prijedlog podnositelja prigovora za ukidanje pritvora (odluka broj Kir-1824/21), nakon čega je 23. lipnja 2023. dostavila predmet izvanraspravnom vijeću toga suda. U spisu se nalazi i naredba sudske uprave Županijskog suda u Zagrebu broj 48 Su-30/22-107-od 12. srpnja 2022. prema kojoj se prijavljenoj sutkinji određuje ponovljena dodjela konkretnog predmeta uz obrazloženje da je u istome već poduzimala hitne radnje kao sutkinja koja je bila određena kao zamjena sutkinji V. P. P. Prijavljena sutkinja odlučivala je o prijedlogu branitelja podnositelja prigovora od 20. listopada 2022. te nakon održanog ročišta 10. studenoga 2022. donijela rješenje kojim se takav prijedlog odbija (rješenje broj Kir-1824/21). Nakon toga je Županijski sud u Zagrebu donio rješenje kojim utvrđuje da nije udovoljeno zakonskim pretpostavkama za izručenje podnositelja prigovora Ruskoj federaciji (rješenje broj Kv II-1698/21-12 od 23. studenoga 2023), a koje rješenje je ukinuto rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj II-8 Kr-9/2022-4 od 13. prosinca 2022. te je predmet upućen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Branitelj podnositelja prigovora je 30. siječnja 2023. podnio prijedlog za ukidanje pritvora radi izručenja te je 31. siječnja 2023. povodom tog prijedloga održano ročište na kojem je donesena odluka o određivanju jamstva koje zamjenjuje pritvor te su određene mjere opreza (rješenje broj Kir-1824/2021 od 31. siječnja 2023). Nakon toga odlučivano je o žalbi branitelja protiv rješenja o određivanju mjera opreza koja je odbijena rješenjem istoga suda broj Kv II-203/2023-3 od 13. veljače 2023. Na ročištu od 17. veljače 2023. prijavljena sutkinja donijela je rješenje o ukidanju pritvora radi izručenja i o puštanju na slobodu (rješenje broj Kir-1824/2021 od 17. veljače 2023). Valja spomenuti da je podnositelj prigovora u sudskom postupku zatražio i izuzeće/otklon sutkinje G. Š. ali i da je predsjednik

Županijskog suda u Zagrebu odlukom broj 29 SU-292/2023-4 od 17. ožujka 2023. odbio taj zahtjev kao neosnovan.

8.1. Iz svega do sada navedenog proizlazi da je prijavljena sutkinja u konkretnom predmetu postupala od svibnja 2022. kada je poduzimala hitne radnje kao sutkinja koja je mijenjala sutkinju V. P. P. te da joj je predmet naredbom sudske uprave Županijskog suda u Zagrebu broj 48 Su-30/22-107- od 12. srpnja 2022. ponovno dodijeljen u rad uz obrazloženje da je u istome već poduzimala hitne radnje. Dakle, prijavljena sutkinja nije cijelo vrijeme trajanja konkretnog postupka bila zadužena sa konkretnim predmetom u pitanju, već je u istom postupala od svibnja 2022. do donošenja odluke o određivanju jamstva koje zamjenjuje pritvor te određivanja mjera opreza (rješenje broj Kir-1824/2021 od 31. siječnja 2023) i o ukidanju pritvora radi izručenja i o puštanju na slobodu (rješenje broj Kir-1824/2021 od 17. veljače 2023). Tijekom rada na konkretnom predmetu, a kako je to ranije već navedeno, prijavljena sutkinja je poduzimala radnje za koje je bila ovlaštena i nadležna, a svakako treba reći i da je povodom zahtjeva podnositelja pritužbe donosila obrazložene sudske odluke. Osim iznesenog treba spomenuti i da je u postupku predmet u više navrata bio na odlučivanju kod drugih nadležnih tijela/sudova. Donesene odluke je obrazložila i izrazila svoje mišljenje u vezi primjene relevantnih zakonskih propisa. Konačno, odbijen je i zahtjev za njezinim izuzećem kao sutkinje koja bi po mišljenju podnositelja prigovora bila pristrana.

8.2. Kao što je ranije već navedeno točkom 2. Kodeksa, od suca se zahtijeva suđenje sukladno Ustavu, zakonu i suđenje na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjena i drugih propisa koji su doneseni sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske, a iz svega do sada iznesenog ne proizlazi da bi sutkinja N. G. Š. postupala suprotno točki 2. Kodeksa. Ponavlja se da je prijavljena sutkinja u okviru i granicama svojih ovlaštenja i nadležnosti donosila obrazložene odluke u kojima je po prirodi stvari iznosila stav tj. mišljenje, između ostalog i o primjeni relevantnih zakonskih propisa o trajanju ekstradicijskog pritvora. Upravo u svezi izraženog stava tj. mišljenja koje po prirodi stvari izražava svaki sudac u odlukama koje donosi treba podnositelja prigovora podsjetiti na važnost i značenje čl.119. st.2. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine br. 56/1990, 135/1997, 113/2000, 28/2001, 76/2010 i 5/2014; dalje u tekstu Ustav) i čl.8. st.2. ZS-a, iz kojih na nedvosmisleni način proizlazi da sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim u situacijama kada se radi o kršenju zakona od strane suca koje predstavlja kazneno djelo. Uzgredno se napominje i da pravilnost i zakonitost pojedinačnih i konkretnih sudskih odluka ne ispituje Sudačko vijeće pa čak niti zaobilazno odnosno „pod krinkom“ povreda Kodeksa. Iz svega do sada iznesenog jasno se zaključuje da podnositelj pritužbe nije zadovoljan odlukama koje je prijavljena sutkinja donosila kao niti razlozima za iste ali i da nema dokaza da je ovdje riječ o kršenju zakona od strane suca koje predstavlja kazneno djelo, stoga pogrešan pravni stav bilo kojeg suca ili pogrešni zaključak o činjeničnom stanju ne predstavljaju povredu čl.2. Kodeksa neovisno o težini povrede koju je takva odluka prouzročila.

8.3. U odnosu pak na točku 3. Kodeksa podnositelju prigovora se skreće pažnja da odredba u pitanju govori o ophođenju suca i njegovom ponašanju u profesionalnom i privatnom životu tj. da se navedena odredba ne odnosi na kvalitetu i sadržaj odluka koje donosi ali i da podnositelj prigovora nije izriječno niti specificirao na koji je način,

prema njegovom mišljenju prijavljena sutkinja uopće povrijedila točku 3. Kodeksa. Ukoliko pak podnositelj prigovora smatra da je prijavljena sutkinja povrijedila točku 3. Kodeksa jer podnositelj prigovora nakon naprijed citirane odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske od strane sutkinje u pitanju nije dobio „ni ispriku, ni pojašnjenje, ni sućut, ni empatiju“, onda valja naglasiti da uloga suca nije i ne može biti da se bilo kojoj stranci u postupku ispriča ili prema njoj pokazuje empatiju ukoliko se njegova ranija odluka, a koja je negativna za tu stranku, u konačnici pokaže pogrešnom.

9. Slijedom svega do sada iznesenog, po ocjeni ovoga vijeća, prigovor podnositelja se ukazuje neosnovanim, a kako nema niti povreda iz čl.115. st.2. ZUP-a na što vijeće pazi po službenoj dužnosti to je temeljem čl.116. toč.1. ZUP-a donesena odluka kao u izreci.

Zamjenik Predsjednika Etičkog vijeća
mr. sc. Domagoj Vučkov