



VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ETIČKO VIJEĆE

Broj: Ev-4/2021-3
Zagreb, 9. travnja 2021.

ODLUKA

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periše predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća, mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća i Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19 i 130/2020, dalje: ZS), u postupku povodom zahtjeva A. P. iz M., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06, dalje: Kodeks), odlučujući o njenom prigovoru protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Dubrovniku broj Sv-2/2020 od 30. listopada 2020., u sjednici održanoj 9. travnja 2021.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Dubrovniku broj Sv-2/2020 od 30. listopada 2020. odlučeno je: „Zahtjev A. P. iz M. za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike predsjednice Općinskog suda u Metkoviću M. Z.-T. i sudaca toga Suda V. M., R. Č. i A. Š. odbija se kao neosnovan.“

2. Protiv te je Odluke podnositeljica pritužbe A. P. podnijela prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

3. U prigovoru je navela da ga podnosi u dijelu koji se odnosi na predsjednicu Općinskog suda u Metkoviću M. Z.-T., zamjenicu predsjednice Općinskog suda u Metkoviću V. M. i sutkinju R. Č., zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

4. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom čl. 1. Poslovníka propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2.

ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

5. Prigovor nije osnovan.

6. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositeljice pritužbe A. P. da se utvrdi da su predsjednica Općinskog suda u Metkoviću M. Z.-T., zamjenica predsjednice Općinskog suda u Metkoviću V. M. i suci toga suda R. Č. i A. Š. povrijedili Kodeks sudačke etike, konkretno odredbe njegovih članaka 2., 4., 5., 6., 7., 8. i 10.

7. Sudačko je vijeće, razmotrivši navode podnositeljice pritužbe i navode sudaca protiv kojih je pritužba podnesena zaključilo da pritužba nije osnovana.

8. Pravilan je zaključak Sudačkog vijeća da iz provedenog postupka ne proizlazi da bi suci protiv kojih je pritužba podnesena povrijedili Kodeks postupanjem koje opisuje podnositeljica prijave.

9. Osim što je pravilno utvrđeno da dio tvrdnji koje se odnose na to da su joj uskraćena prava kao stranci u postupku u kojem je sudjelovala podnositeljica pritužbe nije dokazala, za napomenuti je da se ostali navodi prijave odnose, zapravo, na nezadovoljstvo odlukama koje su suci donijeli u sudskom postupku u kojem je podnositeljica pritužbe sudjelovala. Pogrešno je, međutim, shvaćanje podnositeljice pritužbe kao stranke u sudskom postupku da je sudac u tom postupku u bilo kojem smislu postupio neetično zato što nije uvažio njeno viđenje činjenične i pravne situacije u postupku u kojem je odluka donesena.

10. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša, v.r.