



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-4/2023-3
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe D. J., I., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Rijeci broj Su Sv-6/2021-7 od 12. prosinca 2022., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Rijeci broj Su Sv-6/2021-7 od 12. prosinca 2022. odlučeno je:

„Utvrđuje se da M. R., sutkinja Općinskog suda u Crikvenici, nije počinila povredu Kodeksa sudačke etike.“.

2. Protiv te je odluke podnositelj pritužbe D. J. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe da se utvrdi da je sutkinja M. R., postupajući kao sudac u parničnome postupku koji se kod Općinskog suda u Crikvenici vodi radi utvrđenja pravne nevaljanosti oporuke, u kojem podnositelj pritužbe kao odvjetnik zastupa jednu od stranaka, povrijedila Kodeks sudačke etike. Prema zaključku Sudačkog vijeća, podnositelj pritužbe u pritužbi ukazuje na to koje je procesne radnje sutkinja u postupku trebala poduzeti, a to je propustila, te u takvu njenu ponašanje nalazi nezakoniti rad i, time, postupanje protivno Kodeksu.

6. Sudačko vijeće, nakon provedenoga postupka u kojem je, između ostaloga, izvršilo uvid u spis u kojem je postupala sutkinja M. R. i u sudske odluke na koje se podnositelj pritužbe pozvao, zaključilo je da u radu sutkinje nema radnji koje bi ukazivale na povredu Kodeksa, već da se radi o nezadovoljstvu podnositelja pritužbe odlukama koje je sutkinja donijela, što ne može biti osnova za utvrđivanje etičke odgovornosti suca.

7. Prigovor podnositelja pritužbe D. J. sadržajno se svodi isključivo na:

- tvrdnju da „pogrešno vijeće drži da papir trpi sve, jer glosiranje te maksime glasi: „Papir ništa ne zaboravlja“.“,

- tvrdnju da razumije zbog čega je sutkinja M. R. postala sutkinja, ali da živi u nadi da ona neće biti sutkinja,

- na to da ga „vrag sili citirati Erazma Roterdamskog“, koji da je 1503. godine napisao: „Nepremostiva je uvreda laika nazvati bogoslovom, svećenikom ili fratrom“,

- navođenje poslovnih brojeva određenih sudskih rješenja, uz tvrdnju da one „vojuju proti tvrdnje dr. sc. M. R.“ i

- citiranje Pape Benedikta („Antikrist dolazi iz sakristije“).

To je, dakle, sve što je podnositelj pritužbe naveo u prigovoru.

8. Iz takvih navoda prigovora nije jasno iz kojih zakonom propisanih razloga podnositelj pritužbe pobija zaključke na kojima je sudačko vijeće zasnovalo pobijanu odluku.

9. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučeno kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša