



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-5/2024-4
Zagreb, 8. svibnja 2025.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca Ratka Ščekića, kao predsjednika vijeća, dr.sc. Tanje Pavelin i mr. sc. Domagoja Vučkova, kao članova vijeća na temelju odredbe čl. 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24 - dalje: ZS), u postupku povodom žalbe T. Š. iz Z. na odluku o prijedlogu za pokretanje stegovnog postupka protiv Ž. B., sutkinje Općinskog suda u Sesvetama, odlučujući o žalbi podnositelja prijedloga T. Š. podnesenoj protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj Su Sv-5/2023 od 9. siječnja 2024., u sjednici održanoj 8. svibnja 2025.,

o d l u č i l o j e:

Žalba podnositelja prijedloga T. Šimića odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu (dalje: Sudačko vijeće) broj Su Sv-5/2023 od 9. siječnja 2024. odlučeno je:

„Odbija se prijedlog suca Općinskog suda u Sesvetama T. Š. radi podnošenja zahtjeva za provođenje stegovnog postupka protiv predsjednice Općinskog suda u Sesvetama Ž. B.“

2. Protiv te je odluke podnositelj prijedloga T. Š. pravovremeno podnio žalbu smatrajući kako je počinjena bitna povreda odredaba postupka s obzirom da pobijana odluka ne sadrži analizu pravnih argumenata i dokaza koji su priloženi, zbog čega je ista arbitrarna i ne da se ispitati te zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba prihvati te da se pobijana odluka preinači na način da se odluči kako će se pokrenuti stegovni postupak protiv sutkinje Ž. B. zbog sedam stegovnih dijela odnosno da se podredno pobijana odluka ukine i predmet vrati Sudačkom vijeću na ponovno odlučivanje.

3. Uvodno treba napomenuti kako je rad sudačkih vijeća uređen Poslovníkom o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik). Odredbom članka 10. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije

drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21 - dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom članka 115. stavka 1. i stavka 2. ZUP-a, ispitalo u granicama izjavljene žalbe, pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Prvenstveno treba napomenuti da se u odnosu na stegovni postupak protiv suca za kojeg postoji sumnja da je počinio određeno stegovno djelo primjenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o državnom sudbenom vijeću („Narodne novine“ broj 116/10., 57/11., 130/11., 13/13., 28/13., 82/15., 67/18., 126/19., 80/22., 16/23., 83/23. i 155/23. – dalje: Zakon o DSV-u). Člankom 67. stavkom 1. Zakona o DSV-u točno su određene osobe koje su ovlaštene za pokretanje stegovnog postupka, a to su prvenstveno predsjednik suda ili osoba ovlaštena za obavljanje poslova sudske uprave u sudu u kojem sudac obnaša sudačku dužnost. Osim navedenih osoba stavkom 2. toga istog članka određene su i druge osobe koje također mogu pokrenuti stegovni postupak kao što su ministar nadležan za poslove pravosuđa, predsjednik neposredno višeg suda, predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske i nadležno Sudačko vijeće. Istovremeno je stavkom 3. članka 67. Zakona o DSV-u propisano da se stegovni postupak pred Državnim sudbenim vijećem, kao tijelom koje isključivo vodi stegovni postupak protiv sudaca (članak 66. Zakona o DSV-u), pokreće na temelju zahtjeva ovlaštenih tužitelja iz stavka 1. i 2. članka 67. Zakon o DSV-u.

5.1. S druge strane pitanje prava na podnošenje žalbe u odnosu na odluke Državnog sudbenog vijeća, a koje se odnose na stegovne postupke koji se vode protiv sudaca, regulirano je člankom 71. stavkom 1. Zakona o DSV-u. Tom odredbom propisano je da isključivo *sudac* protiv kojeg je vođen stegovni postupak ima pravo žalbe protiv odluke o razrješenju odnosno odluke nadležnog tijela o stegovnoj odgovornosti koja mu je izrečena u tom postupku. Pritom niti ovom, a niti bilo kojom drugom odredbom Zakona o DSV-u nije dana mogućnost i ovlaštenim tužiteljima iz članka 67. stavka 1. i 2. Zakona o DSV-u da u situacijama drugačijih odluka, pa shodno tome i odluka kojima se odbija prijedlog za provođenje stegovnog postupka, kao što je ovdje slučaj, mogu podnositi žalbe. Stoga, uvažavajući navedeno, ali isto tako imajući u vidu i izričitu odredbu članka 71. stavka 1. Zakona o DSV-u, takvo pravo na žalbu nema niti podnositelj prijedloga za pokretanje stegovnog postupka, kao inicijator zahtjeva koji je uputio nadležnom Sudačkom vijeću.

6. Slijedom navedenog, a budući se radi o situaciji u kojoj žalba u odnosu na odluku Sudačkog vijeća nije dopuštena, trebalo je, temeljem članka 114. stavka 1. ZUP-a, žalbu odbaciti kao nedopuštenu i odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
Ratko Šćekić