



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-6/2023-4
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća, Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe M. G., predsjednice Općinskog suda u Koprivnici za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks) K. P., suca Općinskog suda u Koprivnici, odlučujući o prigovoru suca K. P. protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Varaždinu broj Su Sv-4/2022-17 od 29. prosinca 2022., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Varaždinu broj Su Sv-4/2022-17 od 29. prosinca 2022. odlučeno je:

„I/ Utvrđuje se da je sudac Općinskog suda u Koprivnici K. P. povrijedio Kodeks sudačke etike na način što je

I. alineja 1) na sjednici sudaca Općinskog suda u Koprivnici održanoj 15. veljače 2021. sudac K. P. naveo da predsjednica suda ne može razumjeti kaznene predmete odnosno potrebne radnje jer ne poznaje zakon, da je fakultet završila u Banja Luci, da neka slobodno pročitati zakon i piše Ministarstvu odnosno DSV-u koliko želi, da kao predsjednica suda nema autoriteta, da postupa protuzakonito i neka pogleda svoje predmete i rješenja,

dakle, u obnašanju sudačke dužnosti postupio protivno obvezi razvijanja standarda ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva, nije izbjegavao ponašanje koje je nedostojno, nije čuvao ugled sudačkog poziva i položaja kroz izgovorenu riječ, te nije poštovao dužnost razvijanja dobrih kolegijalnih odnosa,

čime je povrijedio čl. 8. st. 1., st. 2. i st. 3. i čl. 13. st. 2. Kodeksa sudačke etike,

IV. 27. svibnja 2022. u Općinskom sudu u Koprivnici, došao u ured predsjednice suda, zatraživši razgovor sa službenicom M. L. B., pa kada su ostali nasamo, počeo joj se obraćati povišenim tonom glasa, riječima „da sada on priča, da je on sudac, a ona zapisničar“, govoreći joj da će je kazneno prijaviti, da ako dobije još jednu naredbu da će joj ta ili to biti zadnje, što je kod M. L. B. izazvalo uznemirenost, strah i šok,

dakle, nije poštovao dužnost korektnog odnosa prema svim zaposlenicima u sudu

čime je povrijedio čl. 13. st. 1. Kodeksa sudačke etike,

V. 1) u podnesku od 21. srpnja 2022. upućenom uredu predsjednice Općinskog suda u Koprivnici, narušavao privatnost službenice M. L. B., prozivajući istu za zdravstvene poteškoće, tražeći pribavljanje zdravstvenog kartona iste i predlažući da se provede kombinirano psihijatrijsko-psihologijsko vještačenje iste,

dakle, nije poštovao dužnost korektnog odnosa prema svim zaposlenicima u sudu

čime je povrijedio čl. 13. st. 1. Kodeksa sudačke etike,

VII. 23. rujna 2022. u Općinskom sudu u Koprivnici, nije postupio po naredbi od 21. rujna 2022., Su-155/2022-6 za pripremu spisa za pregled, ravnateljici sudske uprave Z. J.-K. je rekao da nije ovlaštena njemu kao sucu izdavati naredbe, napustio je sudnicu navodeći kako ide obavljati hitne neodgodive poslove, a sudnicu je prepustio službenicima Z. J.-K. i D. M. upozoravajući ih na pravne posljedice pronalaska i pripremanje spisa za nadzor, pri čemu je D. M. rekao „Poruči M. da joj je to zadnje“ i „Znam da radiš protiv mene i snosit ćeš posljedice“,

dakle, u obnašanju sudačke dužnosti postupio protivno obvezi razvijanja standarda ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva, kao sudac nije izbjegavao ponašanje koje je nedostojno, kao sudac nije čuvao ugled sudačkog poziva i položaja kroz izgovorenu riječ, te nije poštovao dužnost korektnog odnosa prema svim zaposlenicima u sudu i nije poštovao dužnost razvijanja dobrih kolegijalnih odnosa,

čime je povrijedio čl. 8. st. 1., st. 2. i st. 3. i čl. 13. st. 1. i st. 2. Kodeksa sudačke etike.“

2. Protiv te je Odluke sudac K. P. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s čl. 115.

st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Predmet ovoga postupka u stadiju odlučivanja po prigovoru zahtjev je podnositeljice pritužbe M. G., predsjednice Općinskog suda u Koprivnici, da se utvrdi da je sudac toga suda K. P. povrijedio Kodeks sudačke etike postupcima opisanim u t. I. izreke pobijane odluke, kako je to citirano u t. 1. obrazloženja ove odluke Etičkog vijeća.

Sudačko je vijeće zaključilo da je pritužba osnovana nakon što je utvrdilo u izreci pobijane odluke opisane činjenice u vezi s postupcima suca K. P., a za koje Sudačko vijeće smatra da predstavlja postupke u kojima se očituje postupanje protivno Kodeksu.

6. Prema sadržaju prigovora, sudac K. P. odluku Sudačkog vijeća pobija zato što smatra da su pri njenome donošenju „povrijeđena postupovna pravila“.

7. Neosnovano podnositelj prigovora smatra da je povrijeđen čl. 24. st. 2. ZUP „stoga što je u radu Sudačkog vijeća koje je donijelo pobijanu odluku sudjelovala i sutkinja Općinskog suda u Koprivnici D. J.-G., a koja je sudjelovala na sjednici Općinskog suda u Koprivnici od 15. veljače 2022. g. i na kojoj sjednici je navodno došlo do povreda Kodeksa sudačke etike, od strane mene kao suca“. Pritom podnositelj pritužbe neosnovano tvrdi da je čl. 34. st. 2. ZUP „propisano da razlog za izuzeće od donošenja odluke predstavlja činjenica da je osoba koja donosi odluku bila neposredni svjedok događanja o kojim se odlučuje“. Naime, čl. 24. st. 2. ZUP propisano je da će čelnik tijela zaključkom izuzeti službenu osobu od vođenja drugostupanjskoga postupka ako je ta osoba sudjelovala u prvostupanjskome postupku. U odnosu na tvrdnje podnositelja pritužbe stoga valja zaključiti da sutkinja D. J.-G. nije sudjelovala u drugostupanjskome postupku jer je drugostupanjski postupak ovaj u kojemu je donesena odluka Etičkog vijeća, a sutkinja D. J.-G. je, kao članica Sudačkog vijeća Županijskog suda u Koprivnici, sudjelovala u prvostupanjskome postupku u kojemu je donesena pobijana odluka Sudačkog vijeća Županijskog suda u Koprivnici. Osim, toga, to što je sutkinja D. J.-G. bila prisutna na sjednici sudaca na kojoj se sudac ponašao protivno Kodeksu ne znači ni da je sudjelovala u bilo kojemu postupku koji je prethodio postupku u kojemu je donesena pobijana odluka Sudačkog vijeća, jer sjednica sudaca nije jedan od stadija ovoga postupka povodom pritužbe za postupanje protivno Kodeksu sudačke etike, već događaj na kojemu je do povrede Kodeksa došlo. Isto se odnosi i na istovjetne tvrdnje podnositelja pritužbe u odnosu na ostale članove Sudačkog vijeća Županijskog suda u Koprivnici, suce R. K., I. P. i T. B..

8. Neosnovano je i pozivanje podnositelja pritužbe na povredu čl. 30. ZUP kroz tvrdnje da mu nije omogućeno izjašnjavanje o svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima. Naime, podnositelj pritužbe ne konkretizira na što mu je to onemogućeno izjasniti se. U okviru ovih razloga za prigovor podnositelj pritužbe prigovora načinu na koji su mu u ovome postupku dostavljana pismena, no pritom ne tvrdi da mu bilo što odlučno u postupku nije dostavljeno, već prigovara tome tko mu je od radnika u sudu dostavio određena pismena te tvrdi da su mu određene pošiljke uručene otvorene, no

ne konkretizira kako se to odrazilo na njegovo pravo da se o sadržaju uručenoga očituje i tako ravnopravno sudjeluje u postupku.

9. Ostali sadržaj prigovora uglavnom se svodi na primjedbe u vezi s radom predsjednice Općinskog suda u Koprivnici M. G. i službenice toga suda M. L. B., što nije predmet ovoga postupka.

10. Na temelju utvrđenoga činjeničnoga stanja Etičko vijeće smatra da je pravilan zaključak Sudačkoga vijeća da opisano postupanje predstavlja povredu Kodeksa.

11. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je odgovarajućom primjenom čl. 116. t. 1. ZUP odlučeno kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša