



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-7/2024-3
Zagreb, 18. srpnja 2024.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca Ratka Ščekića, kao predsjednika vijeća, dr. sc. Tanje Pavelin, kao članice vijeća i Tomislava Brđanovića, kao člana vijeća, na temelju odredbe članka 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20, 21/22, 60722, 16/23, 155/23 i 36/24 - dalje: ZS), odlučujući o prigovoru R. Š. iz D., protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Šibeniku broj Su SV-1/2024-5 od 23. siječnja 2024., u sjednici održanoj 18. srpnja 2024.,

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor podnositelja pritužbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Šibeniku broj Su SV-1/2024-5 (dalje: Sudačko vijeće) od 23. siječnja 2024. odlučeno je:

„ Utvrđuje se da sutkinja Općinskog suda u Šibeniku A. K. B. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.“

2. Protiv te je Odluke podnositelj pritužbe R. Š. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107.a stavka 2. ZS-a.

3. U prigovoru je u bitnom ponovio navode iz predmetne pritužbe smatrajući kako je sutkinja Općinskog suda u Šibeniku A. K. B., postupajući u predmetu tog suda poslovni broj Psp-54/2022, grubo prekršila Kodeks sudačke etike definiranog pod točkom 3. (humanost i etičnost) povrijedivši načelo ravnopravnosti sudionika u postupku te grubo narušila načelo povjerenja koje postoji između stranke i odvjetnika u postupku. Smatra da je navedena sutkinja svojim pretjeranim (ekscesivnim) formalizmom u provođenju suđenja i „mehaničkom“ primjenom pozitivnih propisa grubo povrijedila Kodeks sudačke etike, uslijed čega je došlo do grubog kršenja odredbi članka 106. i 107. ZS-a.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Pravilan je zaključak Sudačkoga vijeća kako se zahtjev podnositelja pritužbe da se utvrdi da je A. K. B., sutkinja Općinskog suda u Šibeniku, povrijedila Kodeks sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06 - dalje: Kodeks) u biti temelji na nezadovoljstvu podnositelja pritužbe uslijed toga što je ona odbila njegovu zamolbu za odgodu zakazanog očevida na licu mjesta za dan 14. studenog 2023. u 10,00 sati u parničnom postupku koji se pred tim sudom vodio pod brojem Psp-54/2022, a u kojem je podnositelj pritužbe punomoćnik tužitelja.

6. I u predmetnom prigovoru podnositelj pritužbe opetovano iznosi svoje nezadovoljstvo time što nije uspio ishoditi odgodu termina zakazanog očevida na licu mjesta u parničnom predmetu koji se vodio kod Općinskog suda u Šibeniku pod brojem Psp-54/2022 odnosno činjenicom što je sutkinja, u dopisu kojim je potvrdila termin održavanja očevida na licu mjesta, obavijestila punomoćnika tužitelja da u slučaju spriječenosti može angažirati zamjenika punomoćnika iz redova odvjetnika, čime je, po ocjeni podnositelja pritužbe, na grubi način narušila načelo povjerenja između stranke i odvjetnika u tom parničnom predmetu. Dakle, imajući u vidu prethodno izneseno, podnositelj pritužbe ovakvim svojim prigovorima zapravo traži od Etičkog vijeća da u postupku povodom prigovora na odluku o postojanju povrede Kodeksa preispita pravilnost i zakonitost odluke prvostupanjskog suda koja se odnosi na upravljanje postupkom.

7. Međutim, suprotno tvrdnjama podnositelja pritužbe, treba napomenuti kako predmet postupanja sudačkih vijeća ne može biti preispitivanje pravilnosti i zakonitosti konkretnih odluka koje su suci donijeli u pojedinom predmetu, pa tako i onih procesne naravi koje se odnose na upravljanje postupkom, niti se samo donošenje odluka u sudskom postupku, čak i u situaciji da one nisu pravilne i zakonite, ne može automatski podvesti pod povredu Kodeksa. U konkretnom se slučaju radi o odluci donesenoj pred sudom prvoga stupnja koja se odnosila na upravljanje parničnim postupkom i protiv koje je podnositelj pritužbe, kao stranka u postupku u kojem je donesena, imao pravo na pravni lijek po okončanju parničnog postupka i donošenju prvostupanjske odluke, ukoliko se žalio natu odluku.

8. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo, odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09), odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
Ratko Šćekić