



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-8/2020-3
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća i Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe J. P. iz D. za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06), odlučujući o prigovorima podnositelja pritužbe protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu broj Sv-3/2019-3 od 24. veljače 2020., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu broj Sv-3/2019-3 od 24. veljače 2020. odlučeno je: „Pritužba J. P. nije osnovana – nije utvrđena povreda Kodeksa sudačke etike u ponašanju, postupanju A. R. i M. B., sutkinja Općinskog suda u Splitu.“
2. Protiv te je Odluke podnositelj pritužbe J. P. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.
3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.
4. Prigovor nije osnovan.
5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe da se utvrdi da su sutkinje A. R. i M. B. povrijedile Kodeks sudačke etike, pri čemu podnositelj, u bitnom, smatra

da je sutkinja A. R. Kodeks povrijedila zbog nezakonitog postupanja u parničnim predmetima u kojima je podnositelj bio stranka, a sutkinja M. B., zato što je, kao predsjednica suda, nezakonito odbila njegov prijedlog za izuzeće sutkinje A. R. od suđenja u tim predmetima.

6. Sudačko vijeće je utvrdilo da je podnositelj pritužbe protiv odluka koje je sutkinja A. R. donijela u parničnim postupcima u kojem je podnositelj pritužbe bio stranka, i u kojem je predsjednica suda M. B. odlučila o zahtjevu za izuzeće, podnio žalbe, o kojima je odlučio viši sud, koji je žalbe odbio, utvrdivši da su odluke pravilne i zakonite. Stoga je pravilan zaključak Sudačkog vijeća prema kojem podnositelj pritužbu temelji samo na nezadovoljstvu sudskim odlukama, u odnosu na koje je iskoristio ustavno pravo na žalbu, i koje ne mogu biti preispitivane u ovome postupku.

7. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša