



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-8/2022-3
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Tajane Polić članice vijeća, Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe T. Č., Z., OIB..., kojega zastupa punomoćnik T. K., odvjetnik u Z., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj SV-7/2022 od 14. srpnja 2022., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj SV-7/2022 od 14. srpnja 2022. odlučeno je:

„Utvrđuje se da A. P., sutkinja Općinskog radnog suda u Zagrebu, nije počinila povredu Kodeksa sudačke etike.“.

2. Protiv te je odluke podnositelj pritužbe T. Č. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe da se utvrdi da je sutkinja A. P., donesavši 20. siječnja 2022. presudu poslovni broj Pr-14262/2021, u postupku koji se vodio kod Općinskog radnog suda u Zagrebu, a u kojem je podnositelj pritužbe T. Č. bio stranka, povrijedila Kodeks sudačke etike.

6. Sudačko je vijeće ustvrdilo da je sutkinja donoseći presudu postupila u skladu sa svojim zakonskim ovlastima iz čl. 8. Zakona o parničnom postupku ocjenjujući izvedene dokaze i tako utvrđujući činjenice te da nije pritom postupala arbitrarno i samovoljno.

7. Podnositelj pritužbe u prigovoru ukazuje na to da „predmet prijepora nije utvrđenje činjenica već pravna shvaćanja“ te da je sutkinja u presudi odstupila od pravnog shvaćanja koje je zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske donesavši prethodno odluku u istome postupku, nakon čega je nastavljen postupak pred prvostupanjskim sudom.

8. Etičko vijeće smatra da, sve i da je točno to što je podnositelj pritužbe naveo u prigovoru, sama ta okolnost ne može ukazivati na postupanje protivno Kodeksu. Naime, ako je sudac donoseći presudu i odstupio od pravnoga shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske, to samo po sebi nije nemoralno postupanje u smislu Kodeksa. Pri tome je za navesti i da sudačka vijeća nisu ovlaštena utvrđivati je li nepravomoćna presuda koju je sutkinja A. P. donijela pravilna i zakonita, a podnositelju pritužbe ostaje ustavno pravo odluku kojom nije zadovoljan pobijati pravnim lijekovima.

9. Stoga je pravilan zaključak Sudačkog vijeća o neosnovanosti pritužbe.

10. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša