



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-9/2020-3
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća i Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe J. P. iz D., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06, dalje i: Kodeks), odlučujući o prigovorima podnositelja pritužbe protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu broj Sv-9/2019-3 od 24. veljače 2020., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

I. Prigovor protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu broj Sv-9/2019-3 od 24. veljače 2020. odbija se kao neosnovan.

II. Prigovor protiv zaključka predsjednika Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu broj Sv-9/2019-2 od 4. veljače 2020. odbacuje se kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu broj Sv-9/2019-3 od 24. veljače 2020. odlučeno je:

„Pritužba J. P. nije osnovana – nije utvrđena povreda Kodeksa sudačke etike u ponašanju, postupanju A. M. i T. P., sutkinja Županijskog suda u Splitu.“

2. Zaključkom predsjednika Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu broj Sv-9/2019-2 od 4. veljače 2020. odlučeno je:

„I. Izuzimaju se članice Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu, D. S., M. Š., V. K. i A. M. od vođenja i odlučivanja u postupku koji se pred Sudačkim vijećem Županijskog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem Sv-9/2019.“

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev J. P. iz D., za izuzećem članice i članova Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu i to: S. V., M. P. i B. M., od postupanja i odlučivanja u predmetu ovog Vijeća, poslovni broj: Sv-9/2019.“

3. Protiv odluke i zaključka podnositelj pritužbe J. P. podnio je prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

4. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

5. Prigovor nije osnovan.

6. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe da se utvrdi da su sutkinje A. M. i T. P. povrijedile Kodeks sudačke etike. Podnositelj smatra da je sutkinja A. M. Kodeks povrijedila zbog toga što je postupala kao član drugostupanjskog vijeća u parničnom predmetu u kojem je podnositelj bio stranka, a trebala se, prema mišljenju podnositelja pritužbe, izuzeti, jer je sudjelovala kao suradnik u nastavi na Sveučilišnom studijskom centru za forenzične znanosti Sveučilišta u Splitu, za što je primila honorar, a vještački nalaz i mišljenje u tom je predmetu izradio profesor na tome studiju. U odnosu na sutkinju T. P. smatra da je kao predsjednica građanskog odjela Županijskog suda u Splitu utjecala na to da predmet dođe u rad sutkinji A. M., a važnim smatra i to što je i ova sutkinja sudjelovala kao suradnik u nastavi u okviru istoga studija te to što je njen sin odvjetnički vježbenik kod odvjetnika koji je u postupku u kojem je kao stranka sudjelovao podnositelj pritužbe zastupao protivnu stranku.

7. Pravilan je zaključak Sudačkog vijeća kako okolnost za koju podnositelj pritužbe smatra da je takve naravi da se je sutkinja A. M. trebala izuzeti od suđenja, sama po sebi to nije, te da podnositelj pritužbe ničim nije ukazao na pristranost sutkinje prilikom donošenja odluke. Također, pravilan je zaključak Sudačkog vijeća da ničim nisu dokazane tvrdnje o utjecaju sutkinje T. P. na to kojem će vijeću predmet u kojem je on bio stranka doći u rad, a okolnosti vezane za njena predavanja na fakultetu i zaposlenje njena sina da su neodlučne pored činjenice da sutkinja T. P. nije sudjelovala u donošenju odluke, odnosno bila član vijeća u postupku u kojem je podnositelj pritužbe bio stranka.

8. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u t. I. izreke.

9. Prema odredbi čl. 107.a ZS, sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora protiv odluke donesene u postupku u povodu pritužbe protiv suda zbog povrede Kodeksa, no nije propisano da se posebnim prigovorom mogu pobijati i zaključci doneseni u tom postupku. Stoga je odlučeno kao u t. II. izreke. Pritom se napominje kako se predmetni zaključak može pobijati u okviru prigovora protiv same odluke. U konkretnom se slučaju radi o zaključku kojim nije udovoljeno zahtjevu podnositelja pritužbe za izuzeće

određenih članova Sudačkog vijeća od postupanja u ovom postupku. Pravilno je shvaćanje predsjednika Sudačkog vijeća to što su određeni suci, članovi Sudačkog vijeća, sudjelovali u drugim postupcima u kojima je podnositelje pritužbe bio stranka, te da su također sudjelovali kao predavači na fakultetu, samo po sebi ne ukazuje na njihovu pristranost usmjerenu protiv podnositelja pritužbe. Ostali navodi prigovora svode se pak na paušalne tvrdnje o tome da su ti suci „sudjelovali u zataškavanju kriminala“, pri čemu podnositelj pritužbe vještaka čijim nalazom i mišljenjem nije zadovoljan i određene druge liječnike KBC S. etiketira kao kriminalce i krivotvoritelje.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša