



REPUBLIKA HRVATSKA
ETIČKO VIJEĆE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: Ev-9/2023-4
Zagreb, 27. ožujka 2023.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća, Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća, na temelju odredbe čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, dalje: ZS), u postupku povodom pritužbe Ž. M., K., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje i: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositelja pritužbe protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Karlovcu broj Su Sv-2/2022-4 od 24. veljače 2023., u sjednici održanoj 27. ožujka 2023.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Karlovcu broj Su Sv-2/2022-4 od 24. veljače 2023. odlučeno je:

„Utvrđuje se da nije osnovana predstavka za utvrđenje povrede iz čl. 5., 6. i 7. Kodeksa sudačke etike, u odnosu na postupanje J. Š., suca Općinskog suda u Karlovcu.“

2. Protiv te je odluke podnositelj pritužbe Ž. M. podnio prigovor na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS.

3. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik). Odredbom čl. 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. i 2. ZUP, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe da se utvrdi da je sudac J. Š., postupajući kao sudac u parničnome postupku koji se vodi kod Općinskog suda u Karlovcu, u kojem je podnositelj pritužbe stranka, povrijedio Kodeks sudačke etike, jer postupak traje 634 dana, na raspravi ga je bahatom i neodmjerenom reakcijom onemogućio u ostvarivanju prava na saslušanje i izvođenje dokaza, sudska pismena dostavlja sa zakašnjenjem te unatoč plaćenom predujmu nije odredio vještačenje. Sudačko vijeće smatra da pritužba sadržajno upućuje na povredu čl. 5., 6. i 7. Kodeksa.

6. Sudačko je vijeće nakon provedenoga postupka utvrdilo činjenično stanje, zaključivši da je podnositelj pritužbe u parničnome postupku u kojem je stranka ometao raspravu pred sudom, zbog čega ga je pravosudna policija udaljila iz sudnice, a rasprava je nastavljena i podnositelju pritužbe je omogućeno raspravljanje jer je u sudnici ostao njegov punomoćnik, odvjetnik. U odnosu na ostale navode pritužbe utvrdilo je kako je postupanje suca bilo u skladu s pravilima Zakona o parničnom postupku.

7. Podnositelj pritužbe, osim što neargumentirano u sumnju dovodi činjenično stanje utvrđeno u postupku, u većem dijelu sadržaja zapravo iznosi tvrdnje koje se ne odnose na postupanje suca već na postupanje vještaka, te na postupanje liječnika u bolnici u kojoj je liječen i zbog čega se, po njegovoj tužbi, i vodi parnični postupak u kojem kao sudac sudjeluje J. Š. Takvim navodima prigovora podnositelj pritužbe ne može osnovano ukazivati na nepravilnost zaključaka sudačkog vijeća iznesenih u pobijanoj odluci.

8. Stoga je pravilan zaključak Sudačkog vijeća o neosnovanosti pritužbe.

9. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. ZUP odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša