



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola
SUDAČKO VIJEĆE
Poslovni broj: 45 Su-658/2022-6

Sudačko vijeće Županijskom sudu u Puli-Pola, po predsjednici tog vijeća Edvini Draguzet Suevich, te članovima sudačkog vijeća sutkinjama i sucima Biljani Bojanić, Dorijani Dolenec Kujundžić, Gabrijeli Marčeta Ferić, Seni Midžić Putigna, Dragici Grujić, Biljani Pamić, Denisu Heku, Mirni-Nadi Terlević Sebastijan, Kristini Knežević Červar, Miljenku Matiću, Diani Debeljuh i Kristini Pavičić-Sirotić, povodom pritužbe Ž. M. protiv suca Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba Poreč – Parenzo Č.Ž., zbog povrede Kodeksa sudačke etike, u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2023. donijelo je

O D L U K U

Utvrđuje se da Č.Ž., sudac Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču – Parenzo, nije počinio povredu Kodeksa sudačke etike.

Obrazloženje

1. Podnositelj pritužbe Ž. M. obratio se pritužbom Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na rad i postupanje suca Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču – Parenzo Č.Ž. Navedena pritužba dostavljena je Sudačkom vijeću ovog suda na nadležno postupanje u odnosu na suca Č.Ž.. U opsežno podnesenoj pritužbi na ukupno 149 stranica podnositelj, u bitnom, ukazuje da je postupanje imenovanog suca bilo pristrano s obzirom je ishitreno odbacio prijedlog Ž. M. za ponavljanje postupka od 10. ožujka 2020., a nakon zaprimanja drugostupanjske presude u parničnom postupku Gž R od 5. srpnja 2022. te da je sucu trebalo 925 dana da konstatira da je tužitelj Ž. M. podnio prijedlog za ponavljanje postupka u predmetu koji nije bio pravomoćno završen pa da ga je time stavio u neravnopravni položaj. Potom se navodi da sudac nije vodio brigu o tome da se predmet spora svestrano raspravi, odbio je dokazne prijedloge podnositelja te je time izigrao temeljno ljudsko pravo na sudsku zaštitu s obzirom da podnositelj vodi parnični postupak protiv Republike Hrvatske radi naknade štete.
2. Sukladno odredbi čl. 14. st. 4 Kodeksa sudačke etike i čl. 6. st. 2 Poslovnika o radu Sudačkih vijeća sucu Č.Ž. omogućeno je da se u pisanom obliku očituje o pritužbi.
3. Sudac Č.Ž. očitovao se o pritužbi pisanim putem te je iznio historijat postupanja u predmetu Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe Poreč – Parenzo u predmetu Pn-..., sada Pu P-..., a radi se o tužbi koju je podnio Ž. M. kao tužitelj protiv Republike

Hrvatske, kao tuženice, radi naknade štete. Tim predmetom sudac je zadužen od 4. svibnja 2016. U tom predmetu donesena je prvostupanjska presuda dana 10. listopada 2016. kojom je odbijen tužbeni zahtjev. Na tu presudu tužitelj je podnio žalbu. Nakon žalbe na presudu tužitelj je u razdoblju od 9. prosinca 2016. do 20. veljače 2017. podnio još četiri žalbe protiv donesenih rješenja u predmetu nakon donošenja citirane presude te je stoga 27. veljače 2017. naložena dostava predmeta nadležnom županijskom sudu radi odlučivanja, kako o žalbi protiv citirane presude, tako i o žalbama protiv rješenja. Dana 19. rujna 2022. Općinski sud u Pazinu, Stalna služba Poreč – Parenzo primio je presudu i rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj 42 GŽ R- kojima su odbijene žalba podnositelja predstavke protiv citirane presude i tri žalbe protiv rješenja, dok o jednoj žalbi protiv rješenja nije odlučeno (u međuvremenu je spis ponovno vraćen spomenutom drugostupanjskom sudu kako bi odlučio i o ovoj žalbi). Zajedno sa ovim drugostupanjskim odlukama, Općinskom sudu u Pazinu, Stalna služba Poreč – Parenzo je bio vraćen i spis predmeta. Nadalje, navedeno je da je 11. ožujka 2020. zaprimljen prijedlog podnositelja predstavke za ponavljanje predmeta. Spis se tada nalazio kod Županijskog suda u Zagrebu. Zato je o ovom prijedlogu podnositelja predstavke odlučeno nakon vraćanja spisa predmeta od strane Županijskog suda u Zagrebu i to rješenjem Pu P..... od 21. rujna 2022., na način da je isti odbačen.

4. Nakon razmatranja navoda sadržanih u pritužbi podnositelja i očitovanju suca Č.Ž., ocijenjeno je da nije došlo do povrede odredaba Kodeksa sudačke etike iz čl. 5. i 7. u postupanju suca Č.Ž. pa je na temelju čl. 107. a st. 1 Zakona o sudovima, odlučeno kao u izreci.

5. Naime, okolnost što je sudac Č.Ž. odbio pojedine dokazne prijedloge podnositelja prilikom donošenja prvostupanjske presude koja je naknadno potvrđena drugostupanjskom presudom te okolnost što nije odmah po podnošenju prijedloga za ponavljanje postupka odlučivao o tom prijedlogu i to u vrijeme kada se nisu stekle niti objektivne okolnosti da se o prijedlogu za ponavljanje postupka odluči jer drugostupanjska presuda još nije bila ni donesena pa time presuda Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba Poreč – Parenzo nije postala ni pravomoćna, po nalaženju ovog vijeća nije došlo do povrede Kodeksa sudačke etike iz čl. 5. jer nije utvrđeno da bi sudac Č.Ž. povrijedio načelo nepristranosti, a nije došlo niti do povrede čl. 7. jer nije došlo do povrede načela jednakosti.

6. Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Puli – Pola 6. veljače 2023.

PREDSJEDNICA SUDAČKOG VIJEĆA
ŽUPANIJSKOG U PULI-POLA:
Edvina Draguzet Suevich

Uputa o pravu na prigovor:

Protiv ove odluke sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od 8 (osam) dana od dana dostave odluke, o prigovoru odlučuje Etičko vijeće. Prigovor se podnosi ovom vijeću u pisanom obliku (čl. 107. a Zakona o sudovima).

Dna:

1. Sudac Č.Ž. – putem Općinskog suda u Pazinu, SS Poreč – Parenzo
2. podnositelj pritužbe Ž. M.

Po pravomoćnosti:

3. Vrhovni sud RH – radi objave na mrežnoj stranici