



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2  
Sudačko vijeće  
Broj: 45 Su-Sv-1/2022-5

Sudačko vijeće Županijskog suda u Varaždinu, u sastavu Tomislav Brđanović, predsjednik vijeća, Dijana Hofer, zamjenica predsjednika, Tanja Novak Premec, Nada Krnjak, Sanja Bađun i Biserka Plesničar, članovi vijeća, povodom pritužbi O. Š. protiv sutkinja Županijskog suda u Varaždinu, S. H. Š. i N. K. te podnositelja B. Š. protiv sutkinje Županijskog suda u Varaždinu N. K. zbog povrede Kodeksa sudačke etike, u sjednici vijeća 2. lipnja 2022. donijelo je slijedeću

#### O D L U K U

I/ Utvrđuje se da N. K., sutkinja Županijskog suda u Varaždinu, nije počinila povredu Kodeksa sudačke etike.

II/ Sudačko vijeće Županijskog suda u Varaždinu nije nadležno za odlučivanje o pritužbi zbog povrede Kodeksa sudačke etike S. H. Š., sutkinje Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske.

III/ Nakon pravomoćnosti toč. II/ ovog rješenja spis povodom pritužbe zbog povrede Kodeksa sudačke etike S. H. Š., sutkinje Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, dostaviti će se na odluku Sudačkom vijeću Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske.

#### Obrazloženje

1. Podnositeljica pritužbe O. Š. obratila se pritužbom Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na rad i postupanje predsjednice Županijskog suda u Varaždinu S. H. Š. i sutkinje tog suda, N. K.. Navedena pritužba dostavljena je Sudačkom vijeću ovoga suda 26. siječnja 2022.

U pritužbi naslovljenoj „Pritužba na nezakonito postupanje gđe S. H. Š. i gđe. N. K. protivno Kodeksu sudačke etike, Zahtjev za izuzećem Predsjednice suda gđe S. H. Š., Zahtjev za izuzećem Sutkinje Županijskog suda u Varaždinu gđe N. K. i Zahtjev za stavljanjem izvan snage rješenja broj 24 GŽ Ovr-482/2019-2“ navodi se kronologija podnijetih zahtjeva za izuzeće predsjednice i sutkinje ovog suda, S. H. Š. i N. K. od postupanja u predmetu GŽ Ovr-482/2019. U bitnome se navodi kako je podnositeljica podnijela više zahtjeva za izuzeće sutkinje N. K. i predsjednice suda S. H. Š. iz razloga jer sutkinja K. nije postupila po zahtjevu podnositeljice za donošenje dopunske odluke u predmetu GŽ Ovr-482/2019, koji zahtjevi su dijelom odbijeni, a dijelom odbačeni.

Podnositeljica te odluke o njezinim zahtjevima za izuzeće smatra nezakonitima i pogrešnima jer je i protiv predsjednice suda i protiv sutkinje podnijela nekoliko kaznenih prijava USKOK-u, pa smatra da postoji jasan razlog za njihovim izuzećem u smislu čl. 71. Zakona o parničnom postupku. Stoga podnositeljica smatra da postoji povreda čl. 2., čl. 5. i čl. 8. Kodeksa sudačke etike od strane predsjednice suda S. H. Š. i to iz razloga jer nije zatražila svoje izuzeće iz „predmeta GŽ Ovr-482/2019“ nakon što je saznala da je stranka protiv nje podnijela tri kaznene prijave; jer nakon saznanja da je stranka protiv sutkinje K. podnijela tri kaznene prijave nije istu izuzela iz postupanja po istom predmetu već je donijela tri nezakonita rješenja o odbacivanju zahtjeva za izuzećem sutkinje i jer nije provela postupak iz čl. 14. Kodeksa po pritužbi stranke protiv sutkinje K.

Pritužbi je priložena i preslika pritužbe zbog povrede Kodeksa sudačke etike podnositelja B. Š. protiv sutkinje N. K. zbog povreda čl. 5. i čl. 8. Kodeksa sudačke etike. U pritužbi se navodi da su razlozi za pritužbu navedeni u kaznenoj prijavi od 18. lipnja 2019. U kaznenoj prijavi se navodi da je sutkinja Krnjak počinila kazneno djelo iz čl. 291. Kaznenog zakona donošenjem rješenja od 10. svibnja 2019. u predmetu GŽ Ovr-482/2019, uz navođenje u čemu se ogleda ostvarenje obilježja ovog kaznenog djela.

Prijedlogu je podnositelj priložio preslike kaznenih prijava od 22. prosinca 2019., 5. studenoga 2019., 30. kolovoza 2019. i 18. lipnja 2019. te zahtjeva za donošenje dopunske drugostupanjske odluke od 18. lipnja 2019.

2. Sukladno odredbi čl. 14. st. 4. Kodeksa sudačke etike (NN 131/2006) i čl. 6. st. 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća, sutkinji N. K. je omogućeno da se u pisanom obliku očituje o pritužbi. Pisano očitovanje nije zatraženo od sutkinje Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske S. H. Š. jer Sudačko vijeće Županijskog suda u Varaždinu prema čl. 14. st. 3. Kodeksa sudačke etike nije nadležno za odlučivanje o pritužbi zbog povrede Kodeksa suca Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske.

3. Sutkinja K. nije se očitovala na pritužbu.

4. U tijeku postupka pred Sudačkim vijećem održana je sjednica vijeća na kojoj je predsjednik vijeća, prema čl. 14. st. 3. Kodeksa i čl. 6. st. 1. Poslovnika izložio sadržaj pritužbe i priloga. Izvršen je i kratki uvid u spise GŽ Ovr-482/2019, Su-182/2019, Su-183/2019, Su-214/2019, Su-252/2019, Su-298/2019.

5. Pritužba podnositeljice O. Š. sadrži pozivanje na pritužbu podnositelja B. Š. u odnosu na povredu Kodeksa sutkinje K., pa će se obje pritužbe razmotriti na istom mjestu, pri čemu se pritužba u odnosu na sutkinju K. isključivo poziva na kaznenu prijavu protiv imenovane od 18. lipnja 2019. kojom se obrazlaže postojanje povreda Kodeksa. Sadržajno ta pritužba predstavlja kaznenu prijavu zbog kaznenog djela iz čl. 291. KZ/11 protiv sutkinje N.K. Podnositelji tvrde kako je na način opisan u kaznenoj prijavi sutkinja K. povrijedila odredbe čl. 5. i čl. 8. Kodeksa. Konkretno u pritužbi podnositelji navode da je sutkinja K. zlorabila položaj i ovlast donoseći naprijed

označeno rješenje za donošenje kojeg, prema podnositeljima, nisu bili ispunjene zakonske pretpostavke. Tvrdi se da je donošenjem drugostupanjskog rješenja nezakonito utvrđeno da podnositeljica O. Š. nema pravni interes u vezi dijela prvostupanjskog rješenja iz toč. I. alineje 1. i alineje II., da je u drugostupanjskom rješenju propušteno utvrditi da je predlagateljica osiguranja vlasnik druge nekretnine u kojoj ima osiguran priključak struje, da je majka predlagateljice osiguranja također ostvaruje pravo na isporuku električne energije na drugoj adresi, pogrešna je i nezakonita odluka o trošku postupka na teret protivnika osiguranja, a postoji i šteta za protivnike osiguranja za iznos neplaćene vode od 3.600,00 kn i 20.000,00 kn za sve protivnike osiguranja za dolaske na rasprave i pripremu podnesaka u predmetu.

6. Pritužbe podnositelja o povredi Kodeksa sudačke etike sutkinje N. K. ovo Sudačko vijeće ocjenjuje neosnovanim, dok u odnosu na pritužbu zbog povrede Kodeksa sutkinje S. H. Š. nije nadležno, jer je sutkinja S. H. Š. sutkinja Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske.

7. Nije upitno da su suci dužni suditi samostalno i nepristrano, bez predrasuda ili naklonosti te je nepristranost jedno od načela sudačke etike kojem svaki sudac mora udovoljavati da bi uopće mogao adekvatno obavljati sudačku dužnost (čl. 5. Kodeksa). Isto tako suci su dužni obnašanjem sudačke dužnosti i aktivnostima izvan suda razvijati standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva (čl. 8. st. 1. Kodeksa).

8. Podnositelji pritužbe iznose nezadovoljstvo drugostupanjskom odlukom u predmetu GŽ Ovr-482/2019 te čitavu pritužbu intoniraju na način da osporavaju pravnu i činjeničnu utemeljenost te odluke, s kojom polemiziraju iznoseći vlastite pravne i činjenične zaključke kao jedino ispravne. Sudačko vijeće nije nadležno za ocjenu pravilnosti sudskih odluka na temelju nezadovoljstva stranke u sudskom postupku, navedeno je posao sudova višeg stupnja. Pritužba Sudačkom vijeću ne predstavlja pravni lijek kojim se može na bilo koji način osporiti sudska odluka kojom je podnositelj pritužbe, kao stranka u postupku, nezadovoljan. Slijedom navedenoga, a obzirom da podnositelj pritužbe, iznosi nepotkrijepljene tvrdnje o povredama čl. 5. i 8. Kodeksa, ovo ih sudačko vijeće ocjenjuje neosnovanima.

9. Naime, u pritužbi se iznose tvrdnje o povredi čl. 5. Kodeksa sudačke etike koja se odredba odnosi na nepristranost suca, ali se ista obrazlaže tvrdnjama o počinjenju kaznenog djela iz čl. 291. KZ/11 suca kod donošenja odluke. Na opisani način nije stvarno obrazloženo postojanje ove povrede, već isključivo istaknuto nezadovoljstvo stranke donesenom odlukom u predmetu ovog suda GŽ Ovr-482/2019. Što se tiče odredbe čl. 8. Kodeksa ista se odnosi na dostojnost suca za obnašanje sudačke dužnosti i odnosi se na ponašanje i postupke suca na radnom mjestu i izvan njega, koja povreda Kodeksa stvarno nije obrazložena ni na koji način u pritužbi, osim također kao nezadovoljstvo stranke donesenom odlukom u predmetu GŽ Ovr-482/2019.

10. Slijedom navedenoga ovo je vijeće zaključilo da nema elemenata koji bi upućivali na počinjene povrede odredaba Kodeksa sudačke etike iz čl. 5. i 7. u

postupanju sutkinje Županijskog suda u Varaždinu, N. K., pa je na temelju čl. 107.a st. 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" 28/13, 33/15, 82/15, 82/16 67/18 i 126/19) odlučeno kao u toč. I/ izreke.

10.1. Odredba čl. 14. st. 3. Kodeksa sudačke etike govori o nadležnosti sudačkog vijeća suda u kojem sudac na kojeg se pritužba odnosi obnaša dužnost, pa kako je sutkinja S. H. Š. od 1. siječnja 2021. sutkinja Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, to je za odluku o pritužbi podnositeljice O. Š. nadležno Sudačko vijeće tog suda. Slijedom navedenoga odlučeno je kao pod toč. II/ i III/ izreke.

U Varaždinu, 2. lipnja 2022.

Predsjednik Sudačkog vijeća  
Županijskog suda u Varaždinu  
Tomislav Brđanović

Uputa o pravu na prigovor:

Protiv ove odluke sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od 8 (osam) dana od dana dostave odluke, o prigovoru odlučuje Etičko vijeće. Prigovor se podnosi ovom vijeću u pisanom obliku.

DNA:

1. sutkinja N.K., ovdje
2. sutkinja S. H. Š., Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
3. podnositelj pritužbe, O.Š.
4. podnositelj pritužbe, B. Š.
5. Vrhovni sud Republike Hrvatske, po pravomoćnosti, radi objave na mrežnoj stranici