



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu

Sudačko vijeće
Broj: 45 Su-Sv 1/2022-8

Sudačko vijeće Županijskog suda u Karlovcu, pod predsjedanjem predsjednice vijeća Vesne Stokrp, u sastavu sudaca Alenke Laptalo, Vesne Britvec, Michala Danečeka, Vinke Vrančić, Marije Mesić i Josipa Štrucelja, kao članova vijeća, odlučujući o predstavi Ž.M. iz [adresa], o postojanju povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine broj 131/06 – u daljnjem tekstu: Kodeks), temeljem odredbe iz članka 6. Poslovnika o radu sudačkog vijeća, jednoglasnom odlukom nazočnih članova sudačkog vijeća, na sjednici održanoj dana 24. veljače 2023. donijelo je sljedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da nije osnovana predstavka za utvrđenje povrede iz članka 2., 4., 5., 6., 7. i 8. Kodeksa sudačke etike, u odnosu na postupanje sudaca M.K., L.K., I.K. i D.R., sudaca Županijskog suda u Karlovcu.

Obrazloženje

1. Ž.M. podnio je predstavku (u daljnjem tekstu: podnositelj) Županijskom sudu u Karlovcu, u kojoj, ističe kako suci M.K., L.K., I.K. i D.R., krše načela Kodeksa sudačke etike (u daljnjem tekstu: Kodeks) iz članka 2., 4., 5., 6., 7. i 8., predlaže da se utvrdi postojanje navedenih povreda.
2. Sukladno odredbi iz članka 6. Poslovnika o radu sudačkih vijeća (u daljnjem tekstu: Poslovnik), imenovani suci očitovali su se na pritužbu podnositelja navodeći u bitnom i to sudac M.K. da je bio predsjednik izvanraspravnog vijeća pri Županijskom sudu u Karlovcu u predmetu Kir-484/2021, da je postupao u cijelosti u skladu sa odredbama Zakona, smatra da nezadovoljstvo odlukom ne daje pravo oštećeniku kao tužitelju da izražava sumnju u donošenje pravičnih odluka u skladu sa Zakonom, lišenim svake podmitljivosti. Ističe da se radi o zlouporabi prava oštećenika kao tužitelja. Upućuje na odredbu iz članka 8. stavak 2. Zakona o sudovima.
3. Sudac L.K. u očitovanju ističe kako prigovor drži neosnovanim obzirom je iz njega vidljivo da se osporava sadržaj odluke K vijeća s kojom podnositelj prigovora nije suglasan.
4. Sudac I.K. nalazi pritužbu neosnovanom, ističe da nije došlo do povrede Kodeksa sudačke etike, pa smatra pritužbu rezultatom nezadovoljstva podnositelja odlukom izvanraspravnog vijeća.
5. Sutkinja D.R. ističe da je u obrazloženju rješenja Županijskog suda u Karlovcu, Kir-484/2021 od 1. ožujka 2021. godine, u potpunosti navedeni razlozi odbijanja

prijedloga podnositelja predstavke (oštećenika u tom predmetu), kao tužitelja, radi provođenja dokaznih radnji, pa smatra da je predstavka podnesena isključivo zbog nezadovoljstva odlukom suda.

6. Ovo sudačko vijeće smatra da predstavka podnositelja radi utvrđenja povrede odredaba Kodeksa sudačke etike nije osnovana.

7. Podnositelj predstavke istakao je da je u prijedlogu za provođenje istrage odnosno dokaznih radnji u predmetu poslovni broj Kir-484/2021 argumentirao zakonsko obilježje kaznenih djela, obrazložio okolnosti iz kojih proizlazi osnovana sumnja da su prijavljeni osumnjičenici počinili navedena djela te je bilo potrebno provesti postupak prvog ispitivanja osumnjičenih što je opstruirano od strane prijavljenih sudaca sa namjerom da ga spriječe u podizanju optužnice.

8. Iz pribavljenog spisa Kir-484/2021 proizlazi da je četvrto prijavljena sutkinja D.R. kao sudac istrage 1. ožujka 2022. godine donijela pod brojem Kir-484/2021-4 rješenje kojim je odbila prijedlog oštećenika za provođenje dokazne radnje prvim ispitivanjem osumnjičenih I.L., J.P.Š., L.Z., K.L., V.V.-S. i D.V. (svakog za počinjeno kazneno djelo koje je precizirano u izreci navedenog rješenja).

9. Protiv navedenog rješenja podnositelj prijave je uložio žalbu o kojoj je odlučilo vijeće sastavljeno od prvoprijavljenog suca M.K., kao predsjednika vijeća, drugoprijavljenog suca L.K. i trećeprijavljenog suca I.K. kao članova vijeća. Žalba oštećenika kao tužitelja Ž.M. je odbijena kao neosnovana te je potvrđeno pobijano rješenje rješenjem Kv II-35/2022-2.

10. Podnositelj prigovora je podnio ustavnu tužbu protiv rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kv II-35/2022-2 (Kir-484/2021-8) od 18. ožujka 2022. godine koja je rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj U-IIIBi-2861/2022 od 21. rujna 2022. godine odbačena.

11. U odnosu na navode predstavke valja navesti da su i sudac istrage i članovi raspravnog vijeća postupali sukladno načelu ustavnosti i zakonitosti, da su pri donošenju pobijanih rješenja primijenili pozitivne zakonske propise, da su odlučili u skladu sa savjesnim tumačenjem i primjenom propisa, nepristrano, bez predrasuda uz primjenu visoke razine poznavanja prava, čuvajući dostojanstvo sudačkog poziva.

12. Sadržajno predstavka podnositelja odnosi se na nezadovoljstvo sa odlukom suca istrage u odnosu na koju je podnositelj izjavio pravni lijek s kojim je odbijen rješenjem vijeća u predmetu Kv II-35/2022. I u odnosu na ovo rješenje podnositelj pritužbe je iskoristio svoje pravo na podnošenje ustavne tužbe, pa se nezadovoljstvo pojedinom odlukom ni na koji način ne može podvesti pod kršenje Kodeksa etike kako to smjera podnositelj prijedloga.

13. Ostali navodi podnositelja predstavke koji se odnose na zahtjev za pokretanje stegovnog postupka protiv navedenih sudaca nisu relevantni u smislu utvrđenja postojanja povreda Kodeksa sudačke etike pa nisu posebno ni razmatrani.

14. Slijedom svega navedenog, valjalo je temeljem odredbe iz članka 6. Poslovnika i članka 60. Zakona o sudovima odlučiti kao u izreci.

U Karlovcu 24. veljače 2023.

Predsjednica sudačkog vijeća
Županijskog suda u Karlovcu
Vesna Stokrp

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke podnositelj pritužbe i sudac imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana primitka pismenog otpravka odluke. Prigovor se podnosi ovom sudačkom vijeću, a o žalbi odlučuje Etičko vijeće pri Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

Rj/

1. dostavi kao gore
2. kalendar 30 dana