



REPUBLIKA HRVATSKA  
SUDAČKO VIJEĆE  
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: Su SV-1/2024-4

Datum: 14. ožujak 2024.

Sudačko vijeće Županijskog suda u Slavonskom Brodu (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Županijskog suda u Slavonskom Brodu Draženke Ilak, predsjednice vijeća, Branke Ribičić, Irene Dikanović Terzić, Mirjane Madunić i Slavena Vidmara, sutkinja Općinskog suda u Slavonskom Brodu Ivanke Šaravanja, Mirjane Šebalj Meglajec i Silvije Sajfert, suca Općinskog suda u Požegi Antuna Akšamovića, zamjenika predsjednice vijeća, te sutkinja Općinskog suda u Požegi Anamarije Kovačević Turac i Ilke Leko, u postupku odlučivanja o pritužbi na temelju članka 107.a stavka 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 36/24 dalje: ZS), te točke 14. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/2006 dalje: Kodeks), na sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2024., donijelo je

R J E Š E N J E

Utvrđuje se da pritužba podnositelja J. M., suca Općinskog suda u Požegi nije osnovana i da D. R., predsjednik Općinskog suda u Požegi nije povrijedio točku 8. alineju 4. Kodeksa sudačke etike.

Obrazloženje

1. J. M., sudac Općinskog suda u Požegi, podnio je 8. siječnja 2024. predsjednici Županijskog suda u Slavonskom Brodu Dubravki Šimić prijavu za mobing protiv predsjednika Općinskog suda u Požegi, D. R.. U svojoj prijavi upućenoj predsjednici Županijskog suda naveo je kako predlaže da ista poduzme mjere iz svoje nadležnosti ili da predstavku proslijedi nadležnom tijelu.

2. Predsjednica Županijskog suda je, nakon što je zatražila i zaprimila očitovanje predsjednika Općinskog suda u Požegi D. R., utvrdila da u postupanju predsjednika suda ne nalazi osnove sumnje o počinjenju bilo kojeg stegovnog djela iz članaka 62. stavak 2. Zakona o Državnom sudbenom vijeću ("Narodne novine" broj 116/10, 57/11, 130/11, 13/13, 28/13, 82/15, 67/18, 126/19, 80/22, 16/23, 83/23 dalje: ZDSV) pa je svojim dopisom poslovni broj 9 Su-19/2024-5 od 8. veljače 2024. predstavku suca J. M. dostavila sudačkom vijeću radi utvrđenja je li predsjednik suda D. R. povrijedio Kodeks sudačke etike.

3. Sudačko vijeće provelo je postupak sukladno točki 14. Kodeksa, te je na sjednici održanoj 14. ožujka 2024. pritužba suca J. M. izložena sudačkom vijeću.

4. U pritužbi je sudac J. M. naveo kako D. R., kao predsjednik Općinskog suda u Požegi, od prvog dana spajanja općinskog i prekršajnog suda na njega vrši pritisak, te da svojim ponašanjem kod njega izaziva nelagodu i stres. Ističe kako je predsjednik suda, iako su u prekršajnom odjelu radila još tri suca i to Stjepan Japarić, Đurđica Čakalić i Dubravka Pauković, odlučio kaznene predmete dodijeliti samo kolegici Čakalić i njemu bez ikakvog obrazloženja iz kojih razloga i druga dva suca nisu dobila kaznene predmete u rad. Istaknuo je da prije dodjele predmeta nije prošao nikakvu edukaciju, a dobio je stare i veoma teške predmete. Pokušao je razgovarati sa predsjednikom suda da ima razumijevanja i da predmete dodijeli mlađim sucima, ali mu je predsjednik suda izdavao naredbe da predmete mora odmah riješiti. Navodi kako je kolegica Čakalić zbog bahatog i arogantnog ponašanja predsjednika suda otišla u prijevremenu mirovinu. U jednom od kaznenih predmeta je počinio pogrešku zbog svog neiskustva, tako da je, kako navodi u prijavi, još više izgubio hrabrost da se upusti u rješavanje kaznenih predmeta. U pritužbi je također naveo kako je predsjednik suda na njega vršio pritisak da predmet poslovne oznake Pp-240/2020 mora riješiti u roku od šest mjeseci, sve zbog toga što je supruga okrivljenika njegova prijateljica. Ignoriranje prekršajnih sudaca od strane predsjednika suda vidi i u tome što nitko od prekršajnih sudaca nije išao na specijalističko savjetovanje općinskih prekršajnih sudaca koje je održano u Zadru od 12. do 15. listopada 2023. već je na isto išao sam predsjednik suda. Niti na sastanak sa službenicima Policijske uprave Požeško-slavonske nije išao niti jedan prekršajni sudac. U svojoj pritužbi sudac J. M. naveo je i kako suci prekršajnog odjela u Požegi u vrijeme dežurstva moraju dolaziti u sud i zbog prekršaja iz članka 13. i 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, dok kolege iz Općinskog suda u Slavonskom Brodu ne moraju zbog toga dolaziti u sud. Najnoviji pritisak vidi u tome što je prilikom zadnjeg rasporeda dežurstava određeno da treba dežurati 30 dana, iako kolegica Pauković i on dežuraju svatko po 15 dana. Smatra da je određivanje dežurstva u trajanju od 30 dana u vrijeme božićnih i novogodišnjih blagdana izraz samovolje predsjednika suda i izigravanje veličine.

5. Sukladno točki 14. alineja 4. Kodeksa, sudačko vijeće će prijavljenom sucu omogućiti da se očituje o pritužbi.

5.1. Kako je u postupku koji je prethodio postupku pred sudačkim vijećem predsjednica Županijskog suda u Slavonskom Brodu zatražila očitovanje predsjednika Općinskog suda D. R., koje je i dostavljeno uz pritužbu suca J. M., te kako se predsjednik suda iscrpno i detaljno očitovao na pritužbu, zaključak je sudačkog vijeća da dodatno očitovanje prijavljenog suca nije bilo potrebno ponovno pribavljati.

6. U svom očitovanju od 23. siječnja 2024. prijavljeni predsjednik suda naveo je da je netočno da je kao predsjednik suda vršio pritisak na suca J. M.. Istaknuo je da je sudac Stjepan Japarić razriješen sudačke dužnosti zbog odlaska u mirovinu 7. rujna 2019. te s obzirom da je sudac J. M. u 2019. ispunio okvirna mjerila u omjeru od 48,26%, a u 2020. u omjeru od 77,95% istom je u rad dodijeljen određeni broj kaznenih predmeta kako bi sudac ispunio okvirna mjerila u punom omjeru. Sutkinja

Đurđica Čakalić je nakon imenovanja sutkinje Mirjane Madunić na Županijski sud u Slavanskom Brodu raspoređena da u cijelosti rješava kaznene predmete pa nije točan navod da "druga dva suca nisu dobila kaznene predmete u rad". Osim toga, ističe kako sudac J. M., iako mu je omogućeno da na izmjenu godišnjeg rasporeda poslova uloži prigovor, to svoje pravo nije koristio iz čega zaključuje da je sa takvim godišnjim rasporedom bio suglasan. Što se tiče sudjelovanja na edukacijama Pravosudne akademije, sucu je omogućeno sudjelovanje u istima. Što se tiče savjetovanja općinskih prekršajnih sudaca, predsjednik suda naveo je da je točno da je on na poziv predsjednika Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske sudjelovao na savjetovanju u listopadu 2023., dok je sudac J. M. na istom savjetovanju sudjelovao u listopadu 2022. U svom očitovanju na pritužbu, predsjednik suda naveo je da je netočno da je sudac J. M. pokušavao s njim razgovarati i moliti ga za razumijevanje, već je bilo suprotno, on je molio suca da uzme u rad predmete koji su u njegovoj referadi, pa kako usmene molbe nisu ni na koji način urodile plodom, postupio je sukladno Zakonu u sudovima i sucu je izdavao naredbe za zakazivanje predmeta koje ponovno nisu dale nikakve rezultate. Što se tiče navoda da je u predmetu Pp-240/2020 vršio na njega pritisak jer se radi o predmetu u kojemu je supruga okrivljenika njegova prijateljica, ističe da je to apsolutno netočno, i da suprugu okrivljenika ne poznaje. U tom je predmetu 3. svibnja 2023. donio rješenje kojim je utvrđen osnovanim zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, te je sucu određen rok od 6 mjeseci da riješi predmet, a što sudac do dana sačinjenja očitovanja nije učinio. U odnosu na dežurstva tijekom prosinca 2023. i siječnja 2024. predsjednik suda naveo je da je sudac J. M. bio na bolovanju od 13. studenog 2023. do 6. prosinca 2023. a sutkinja Dubravka Pauković bila je dežurna od 1. studenog 2023. do 15. prosinca 2023. pa je zbog podjednake opterećenosti svih prekršajnih dežurnih sudaca, kao i naknada za dežurstvo, odredio da sudac J. M. bude dežurni sudac od 16. prosinca 2023. do 16. siječnja 2024. Zaključno je predsjednik suda u svom očitovanju naveo da nije imao nikakvih problema, žalbi niti primjedbi sve dok kao predsjednik suda nije pokrenuo stegovni postupak protiv suca J. M. 25. ožujka 2022. zbog neurednog obnašanja sudačke dužnosti iz članka 62. stavak 2. točka 1. ZDSV-a, a koji postupak se vodi kod Državnog sudbenog vijeća pod poslovnim brojem Sp-4/2022.

7. Iz svega naprijed navedenog zaključak je sudačkog vijeća da sudac J. M. u svojoj pritužbi protiv predsjednika Općinskog suda u Požegi D. R. ukazuje na počinjenje povrede iz točke 8. alineje 4. Kodeksa u kojoj se navodi da u obnašanju dužnosti predsjednika suda ili predsjednika odjela sudac ne smije stvarati ozračje vlastite nadređenosti.

8. Sudačko vijeće utvrdilo je da pritužba suca J. M. nije osnovana i da u postupanju predsjednika suda D. R. ne postoje elementi stvaranja ozračja vlastite nadređenosti u odnosu na kolegu suca.

8.1. Naime, sukladno članku 31. stavku 1., 3. i 5. ZS-a predsjednik suda u obavljanju poslova sudske uprave donosi upravne i druge akte, izdaje naredbe i daje upute u okviru svojih ovlasti, obavlja nadzor nad urednim i pravodobnim obavljanjem poslova u sudu, te je dužan brinuti se o učinkovitosti suda u rješavanju predmeta, a posebno o rješavanju predmeta u kojima postupak traje više od tri godine.

8.2. Dakle, predsjednik suda upravlja sudom i odgovoran je za uredno i pravodobno obavljanje poslova u sudu. Ovlašten je obavljati nadzor nad pravodobnim obavljanjem poslova, te izdavati naredbe sa ciljem ažurnog rješavanja predmeta, osobito predmeta u kojima postupak traje duže od tri godine. Iz pritužbe suce J. M. proizlazi da isti ukazuje na nezadovoljstvo u vezi sa raspodjelom predmeta, rasporedom dežurstava, kao i nezadovoljstvo zbog izdavanja naredbi za žurnim rješavanjem predmeta. Stoga, a kako je postupanje predsjednika suda D. R. poduzeto u okviru ovlasti i dužnosti predsjednika suda koji je dužan skrbiti o urednom i pravodobnom obavljanju poslova u sudu, te brinuti se o učinkovitosti suda u rješavanju predmeta, sudačko vijeće zaključilo je da je postupanje predsjednika suda bilo poduzeto u okviru njegovih dužnosti i ovlasti, kao i da u njegovu obnašanju dužnosti predsjednika suda nije bilo elemenata stvaranja ozračja vlastite nadređenosti.

9. Cijeneći navedeno, uključujući i okolnost da je protiv suca J. M. u međuvremenu okončan stegovni postupak te je na 20. sjednici Državnog sudbenog vijeća koja je održana 7. ožujka 2024. utvrđeno da je isti odgovoran što je počinio stegovno djelo neurednog obnašanja sudačke dužnosti iz članka 62. stavak 2. točka 1. ZDSV-a pa mu je na temelju članka 63. stavak 1. točka 1. ZDSV-a izrečena stegovna kazna ukora, ovo sudačko vijeće drži da su naredbe koje je donosio predsjednik suda u cilju učinkovitijeg i ažurnijeg rješavanja predmeta bile opravdane, zbog čega je utvrdilo je da je pritužba suca J. M. neosnovana i da predsjednik suda D. R. svojim ponašanjem nije povrijedio Kodeks.

10. Zbog navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednica Sudačkog vijeća:

Draženska Ilak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke sudac i podnositelji pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke. O prigovoru odlučuje Etičko vijeće. Žalba se podnosi Sudačkom vijeću Županijskog suda u Slavonskom Brodu.

Dostaviti:

1. D. R., predsjednik Općinskog suda u Požegi, na e-mail
2. J. M., sudac Općinskog suda u Požegi, na e-mail
3. Dubravka Šimić, predsjednica Županijskog suda u Slavonskom Brodu, na e-mail
4. Spis